

РЕШЕНИЕ

№ 7132

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6844** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по подадена жалба от „София Вижън Лукс“ ООД, чрез адв. Л., срещу решение № ППН-01-838/06.06.2023 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което жалба от Е. А. Ц. с рег. № ППН-01-838/09.11.2021 г. срещу дружеството е обявена за основателна и на „София Вижън Лукс“ ООД, в качеството му на администратор на лични данни, на основание чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679, във връзка с чл. 83, § 5, б. „а“ от същия, му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. за нарушения на чл. 5, § 1, букви „а“ и „в“ от регламент (ЕС) 2016/679.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди, че обжалваното решение е издадено в противоречие с разпоредбите на АПК, тъй като макар да е издадено в писмена форма, по съдържание решението противоречи на нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, доколкото в частта, с която на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., липсва посочване на правно основание за налагането ѝ. Сочи, че административният орган не е събрал всички необходими доказателства, от които да се установява твърдяното нарушение, поради което изложените в него обстоятелства се явяват недоказани. Също така посочва, че постъпилите под формата на отговори електронни писма от трети лица не могат да се приемат за доказателства поради факта, че подателите им не

могат да бъдат индивидуализирани, тъй като липсват данни писмата да са подписани електронно. Излага доводи и за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в липса на мотиви както по отношение на правното основание за налагане на административно наказание, така и по отношение на начина на определяне на размера на имуществената санкция. Оспорва наличието на хипотезата „разпространение“ на лични данни до неограничен кръг лица. Моли за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Л., който моли за уважаване на жалбата по съображенията, изложени в нея.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни не е представила становище с преписката, с която е изпратена жалбата. Изразил е становище за недопустимост на жалбата поради просрочие. Не е взел становище по същество на жалбата.

В представени писмени бележки от юк А., излага подробни съображения за неоснователността на жалбата. Излага доводи за липса на процесуални нарушения и съответствие на оспорения административен акт с материалния закон, както и съответствие с целта на закона. Оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание не се представлява.

Заинтересованата страна – Е. А. Ц., не взема становище по жалбата.

В съдебно заседание се явява лично. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Е. А. Ц. е сезирала КЗЛД с жалба, с рег. № ППН-01-838/09.11.2021 г., срещу „София Вижън Лукс“ ООД. Повод за подаване на жалбата било, че на 27.10.2021 г. от електронната поща на дружеството - [електронна поща], до електронни адреси: esoIakova@gmail.com. [електронна поща] [електронна поща]. [електронна поща]. viktorija [електронна поща].[електронна поща]. evrostroi [електронна поща] [електронна поща] [електронна поща]. [електронна поща]. [електронна поща]. [електронна поща]. D.@gmail.com. A.@abv.bg. D..[електронна поща]. [електронна поща]. [електронна поща]. [електронна поща] [електронна поща]. [електронна поща]. [електронна поща], е публикувано изявление от С. Х. и Р. Д., като управители на „София Вижън лукс“ ООД и В. А., като собственик на „София Вижън лукс“ ООД, касаещо Ц. и нейни действия, бездействия и др. в качеството ѝ на домоуправител. Като прикачени файлове към изявлението са представени: спогодба от 30.07.2020 г., покана за доброволно изпълнение, отговор на покана, извън съдебна спогодба по реда на чл. 365 от ГПК, отговор на покана за доброволно плащане, в които документи се съдържат слените данни за Ц.: единен граждански номер (ЕГН), адрес, номер на лична карата и цялата информация, която се съдържа в нея. Посочила в жалбата, че е избрана за домоуправител на етажна собственост, находяща се на административен адрес [населено място]:, [улица], като на същия административен адрес, в същата сграда притежава апартамент, в който живее, а жилищната сграда е изградена от „София Вижън Лукс“ ООД. В жалбата е изложено още, че в отношенията си с дружеството и като домоуправител, никога не е

предоставяла съгласието си личните ѝ данни да бъдат обработвани, а още по-малко да бъдат разпространявани от дружеството. Посочила е също така, че „София Вижън лукс“ ООД са разпространили нейните лични данни, без предоставено от нейна страна, под каквато и да е форма, съгласие. Моли за ангажиране отговорността на виновните лица.

КЗЛД е уведомила „София Вижън лукс“ ООД за образуваното производство. С писмо изх. № ППН-01-838(21)/#4/28.03.2022 г. на КЗЛД, е даден 7-дневен срок за становище. От „София Вижън лукс“ ООД е взето становище с рег. № ППН-01-838#6(21)/08.04.2021 г., в което е посочено, че жалбоподателката е домоуправител на етажна собственост, на адрес [населено място], [улица], която сграда е изградена от дружеството. Дружеството притежава право на собственост върху обекти в тази страда, в т.ч. в същата се намира и офиса на дружеството, т.е. „София Вижън лукс“ ООД също е част от Общото събрание на етажната собственост, на която жалбоподателката е домоуправител. Изложили са съображения, че съдържанието на електронното съобщение, което жалбоподателката припознава като нарушение на нейните права, касае именно въпроси от значение за етажната собственост. Това съобщение, е в отговор на подобно електронно съобщение, изпратено от жалбоподателката на дружеството. Навели твърдения, че тъй като в съобщението на Ц. се поставят въпроси, от значение за цялата етажна собственост /а не само такива, касаещи двете страни в административното производство/, отговорът от името на „София Вижън лукс“ ООД е адресиран и до останалите членове на Общото събрание на ЕС. В заключение са посочили, че след като жалбоподателката се е съгласила да бъде домоуправител на тази ЕС и поставя въпроси от значение за същата, то фактът, че тези въпроси и техните отговори достигат и до останалите членове на ЕС, по никакъв начин не уврежда нейните права. Ако тези въпроси не се обсъждат публично между членовете на ЕС, а се поставят „тайно“ между част от тези членове, то това би нарушило правата на цялата ЕС и би било укоримо, както и че, съгласявайки се да бъде домоуправител, Ц. се съгласява нейни лични данни да бъдат част от кореспонденцията, касаеща тази ЕС. Изразили са становище, че не са извършили никакво нарушение на правилата, уредени в ЗЗЛД.

С писмо рег. № ППН-01-838#7(21)/24.08.2021 г. на КЗЛД, е изискано от дружеството в 7-дневен срок да конкретизира приложенията, които са изпратени по email до жалбоподателката и останалите етажни собственици.

С писмо изх. № ППН-01-838#9(21)/06.10.2021 г. на КЗЛД, на основание чл. 44, ал. 1 от АПК, като трети неучастващи в производството лица и за изясняване на преписката от правна и фактическа страна, е изискано предоставянето на информация, от [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], дали е получено писмо по електронна поща на 27.10.2021 г. от [електронна поща]., в което като прикачени файлове се съдържат: спогодба от 30.07.2020 г., покана за доброволно изпълнение, отговор на покана, извън съдебна спогодба по реда на чл. 365 от ГПК, отговор на покана за доброволно плащане, в които се съдържат слените данни за Ц., в обем единен граждански номер (ЕГН), адрес, номер на лична карата и цялата информация, която се съдържа в нея.

В постъпили отговори от [електронна поща],. А.@abv.bg., [електронна поща],. V.@abv.bg., [електронна поща], [електронна поща] и [електронна поща] е посочено, че на 27.10.2021 г. е получен имейл от „София Вижън Лукс“ ООД, в който се съдържат: спогодба от 30.07.2020 г., покана за доброволно изпълнение, отговор на покана, извън съдебна спогодба по реда на чл. 365 от ГПК, отговор на покана за доброволно плащане, в които се съдържат следните данни за Ц., в обем единен граждански номер (ЕГН), адрес, номер на лична карата и цялата информация, която се съдържа в нея.

На заседание, проведено на 12.10.2022 г., на КЗЛД, обективизирано в протокол № 37 са конституирани страните по жалбата и е насрочено открито заседание, за което Е. Ц. и „София Вижън Лукс“ ООД са редовно уведомени.

Жалбата от Ц. е разгледана в едно открито заседание, обективизирано в протокол № 1/18.01.2023 г., на което е присъствала жалбоподателката, а „София Вижън Лукс“ ООД не е представлявано. На това заседание е взето единодушно решение жалбата да бъде обявена за основателна, а на „София Вижън Лукс“ ООД да бъде наложено административно наказание - имуществена санкция на осн. чл. 58, § 2, буква „и“ за нарушение на чл. 5, § 1, букви „а“ и „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, в размер на 5000 лв.

Преписката е приключила с постановяване на Решение № ППН-01-838/06.06.2023 г. на КЗЛД, с което: т. 1. жалбата е обявена за основателна, по т. 2. във вр. с т. 1, на основание чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679, във вр. с чл. 83, § 5, б. „а“ от същия, за нарушение по чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, е наложено на „София Вижън Лукс“ ООД административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв.

В мотивите на решението е прието, че документите, които са изпратени от „София Вижън Лукс“ ООД от електронен адрес [електронна поща] по електронна поща на 27.10.2021 г. на [електронна поща],. [електронна поща], V.@abv.bg, [електронна поща], V.@abv.bg, [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], D.@gmail.com, A.@.abv.bg, [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща], [електронна поща],. [електронна поща], са спогодба от 30.07.2020 г., покана за доброволно изпълнение, отговор на покана, извън съдебна спогодба по реда на чл. 365 от ГПК, отговор на покана за доброволно плащане, в които се съдържат лични данни за Ц., в обем единен граждански номер (ЕГН), адрес, номер на лична карата и цялата информация, която се съдържа в нея, включително и банкова сметка. Посочено е, че разпространението на личните й данни е до 19 лица, които въпреки че са от етажната собственост, чийто домоуправител е жалбоподателката, се явява нарушение по чл. 5, § 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 679/2016, а именно незаконосъобразно и недобросъвестно обработване на лични данни. А дори и данните от документите, разпространени от дружеството, да се отнасяха за г-жа Ц. в качеството й на управител на етажната собственост, то разпространението на целия обем от данни се явява прекомерно, в нарушение на разпоредбата на чл. 5 §1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 679/2016. „София Вижън Лукс“ ООД използва имейли, които не са събрани за целите на етажната собственост. Прието е, че за извършеното нарушение следва да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер, който има за цел да санкционира неправомерното поведение и да дисциплинира ответната страна. Посочено е, че личните данни са обработени от „София Вижън Лукс“ ООД в

нарушение на принципа за законосъобразно и добросъвестно обработване на лични данни. От обработването е засегнато едно лице. Няма информация за претърпени имуществени вреди от обработването, като неимуществените вреди не могат да бъдат отстранени. Не е констатирано от „София Вижън Лукс“ ООД да са предприети своевременни мерки с цел да бъде предотвратено нарушението, напротив установено е неправомерно поведение от страна на администратора. Обработените лични данни са в обем ЕГН, адрес, номер на лична карата и цялата информация, която се съдържа в нея, включително и банкова сметка. Отчетено е от Комисията като отегчаващи отговорността на администратора обстоятелствата, че личните данни на г-жа Е. Ц. и разпространението им до трети лица, а именно 19 (деветнадесет броя адресати) от дружеството „София Вижън Лукс“ ООД злепоставя собственик от етажната собственост, който има качеството и на управител, пред останалите собственици.

В заключение е прието, че администраторът - „София Вижън Лукс“ ООД, с действията е осъществил нарушение на член 5, § 1, б. „а“ и „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, от Регламент (ЕС) 2016/679.

Решението е съобщено на представител на жалбоподателя на 19.06.2023 г.

Жалбата е подадена чрез ответния орган на 04.07.2023 г., пощенско клеймо от 03.07.2023 г.

По административната преписка, съдържаща се в делото са приложени: Спогодба от 30.07.2020 г., Покана за доброволно плащане на задължения по спогодба, Отговор на покана, Молба до СРС от „София Вижън Лукс“ ЕООД по гр.дело № 62166/2020 г., Молба до СРС от „София Вижън Лукс“ ЕООД по гр.дело № 56864/2020 г., Извънсъдебна спогодба по реда на чл. 365 от ГПК, Отговор на покана за доброволно плащане.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № ППН-01-838/06.06.2023 г. на КЗЛД, с което: т. 1. Жалбата на Е. А. Ц. е обявена за основателна, по т. 2. във вр. с т. 1, на основание чл. 58, § 2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679, във вр. с чл. 83, § 5, б. „а“ от същия, за нарушение по чл. 5, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, е наложено на „София Вижън Лукс“ ООД административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като жалбоподателя е адресат на процесното решение, поради което с акта са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в

оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 10 от ЗЗЛД. Съгласно цитираната разпоредба, КЗЛД изпълнява задачите по чл. 57 от Регламент (ЕС) 2016/679. В чл. 57, § 1, б. „е“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 е посочено, че без да се засягат останалите задачи, определени с настоящия регламент, на своята територия всеки надзорен орган разглежда жалбите, подадени от субект на данни или от структура, организация или сдружение в съответствие с член 80, и разследва предмета на жалбата, доколкото това е целесъобразно, и информира жалбоподателя за напредъка и резултатите от разследването в разумен срок, особено ако е необходимо по-нататъшно разследване или координиране с друг надзорен орган. В чл. 55 от Регламент /ЕС/ 2016/679 е посочено, че всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента, на територията на своята собствена държава членка. На територията на Р. България, надзорен орган по защита на личните данни е КЗЛД, съгласно чл. 10 от ЗЗЛД, както беше посочено, която с оспореното решение е упражнила своите правомощия по чл. 58, §2 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Т.е., доколкото комисията е сезирана от жалбоподател за наличие на нарушение ЗЗЛД, то в нейните правомощия е да се произнесе с решение, което подлежи на оспорване на административния съд. В този смисъл, оспореното решение е постановено от компетентен орган, взето с единодушие от всички присъстващи. Заседанието е проведено в присъствието на четирима членове, т.е. налице е необходимият кворум, а решението е взето единодушно от всички присъстващи.

Административният акт е издаден в изискуемата писмена форма и е обективиран като решение, съгласно изискването на закона. Решението съдържа всички изискуеми реквизити, предвидени в чл. 59, ал. 2 от АПК, включително фактическите и правни основания за негово издаване. Волята на органа е обективирана в диспозитивната част, като решението съответства на изложените мотиви. Не се доказва наличие на порок във формата на акта, представляващ самостоятелно основание за неговата отмяна по смисъла на чл. 146, т. 2, вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е издадено при липсата на допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК и да обуславят отмяната му. Настоящият съдебен състав поддържа мнението, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Производството е започнало по подадена жалба, образувана е преписка, дадена е възможност на санкционираното лице да вземе становище, събрани са необходимите документи, извършен е анализ на постъпилата информация. След изясняване на жалбата от фактическа страна, КЗЛД, на свое заседание е взела решението си, като е издала и изричен писмен акт, в който е изложила съображенията си и крайното си

решение.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при постановяване на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира, че решението е издадено в съответствие с материалния закон, поради следното. Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспореното решение обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в решението правно основание за издаването му.

По делото безспорно се установява, че „София Вижън Лукс“ ООД е администратор на лични данни. Не е спорно между страните, че на 27.10.2021 г. „София Вижън Лукс“ ООД от електронния адрес на дружеството [електронна поща], е изпратено писмо по електронна поща на [електронна поща], в което като прикачени файлове се съдържат: Спогодба от 30.07.2020 г., Покана за доброволно изпълнение, Отговор на покана, Извънсъдебна спогодба по реда на чл. 365 от ГПК, Отговор на покана за доброволно плащане, в които се съдържат лични данни за Ц., в обем ЕГН, адрес, номер на лична карата и цялата информация, която се съдържа в нея, включително и банкова сметка.

Съобразно разпоредбата на чл. 4, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 лични са данните за лицето, с които то безспорно може да бъде идентифицирано. Цитираната разпоредба казва, че „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл. 4, ал. 2 от регламента, обработване на лични данни означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Обработването на лични данни е допустимо в конкретно посочени в чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 случаи, а именно: „а“ обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни; физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие; „б“ обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна, както и за действия, предхождащи сключването на договор и предприети по негово искане; „в“

обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; „г“ обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; „д“ обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; „е“ обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете.

В процесния случай, КЗЛД е достигнала до правилен извод, че администраторът е допуснал нарушение освен на принципа за „законосъобразно“ обработване на лични данни и на принципите за „добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данни“ обработване, както и че при обработването им, разпространението на целия обем се явява прекомерно, т.е. обработени са без да са сведени данните до минимум. В чл. 5, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 са заложили принципите, които са приети за нарушени в случая, като същите регламентират, че личните данни са: „а“ обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“); „в“ подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“).

Правилно е прието от КЗЛД, че личните данни на физическото лице сезирало КЗЛД, са обработени по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Регламента, и субекта на данни е разбрал за обработването, когато е получила email от дружеството със съдържащите се в него лични данни, изпратен до 19 адресата, от което следва обоснован извод, че обработването не е добросъвестно и прозрачно. Целта на обработването на личните данни на жалбоподателя също не е била налице по отношение на неговите данни, поради което не е спазен и принципа, че данните са събирани за конкретни, изрично указани и легитимни цели. Т.е. обработването на лични данни е станало в хипотезите касаещи принципите за обработване на лични данни на субект на данни от администратор на лични данни, а именно данните да се обработват „законосъобразно“, „добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данни“ и да са „подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват“. С действието по изпращане на email до 19 броя адресати, в който се съдържат лични данни на Е. Ц., администраторът на лични данни, в лицето на „София Вижън Лукс“ ООД е допуснал нарушение на чл. 5, ал.1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент /ЕС/ 2016/679, като е нарушил посочените по-горе принципи. В тази връзка следва да се приемат за неоснователни наведените в жалбата доводи.

От изложеното може да се направи обоснован извод, че административният орган законосъобразно е приел, че с описаните действия, жалбоподателят е допуснал нарушение на основни принципи при обработването на личните данни, установени в чл. 5, ал. 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Комисията разполага с оперативна самостоятелност и в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, ал. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Тези правомощия, без това по б. "и", имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се

постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Предвидените в б. "и" на чл. 58, § 2 "глоба" или "имуществена санкция", имат санкционен характер и се прилага в допълнение. При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес.

Наложена санкция е законосъобразна, доколкото разпоредбата на чл. 83, ал. 5, б., „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е санкционна именно за нарушаване на основните принципи на чл. 5 от регламента. Размерът на тази санкция е в минимален размер спрямо предвидения в регламента максимум. Решението съдържа точни и ясни мотиви за направения избор на най-ефективна, целесъобразна и съответна на принципа на пропорционалност мярка за констатираното нарушение. Изложени са съображения от органа, свързани с тежестта на извършеното нарушение, обема от разпространените лични данни, отегчаващите обстоятелства, финансовите данни за дружеството (брой на персонала 41 души и приходи за 2021 г. в размер на над пет млн. лв.), както и настъпилите вредни последици.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е законосъобразен, като издаден в съответствие с процесуалните правила и материалноправните разпоредби. А жалбата като неоснователна, да се отхвърли.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на делото, такива му се дължат. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100,00 лв.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „София Вижън Лукс“ ООД, срещу решение № ППН-01-838/06.06.2023 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „София Вижън Лукс“ ООД, с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисия за защита на личните данни сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: