

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2045

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото административно производство е по реда на чл.107 от ДОПК, вр с чл.9 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на М. Б. Б. от [населено място] срещу Акт за установяване на задължение по декларация №ДВТ21-ГР94-12-12/11.05.2021 година, потвърден Решение № СФД21- РД-28-204/28.07.2021 година на Директор на Дирекция“ Общински приходи“ към СО.

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2022 година от 11.30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК,вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- М. Б. Б..

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО Е НЕОБХОДИМО НАЗНАЧАВАНЕТО И ИЗСЛУШВАНЕТО НА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Н. Г. Н. И. КЪМ ДАТАТА НА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПРОВЕРКАТА И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА АУЗД Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- СТАРШИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ“ ОП- О. К.“ И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ИЗВЪРШВА ПРОВЕРКИ КЪМ ТЕЗИ ДАТИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА АУЗД НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ ПРОВЕРКАТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЧЕ ЛИЦЕТО М. Г. М. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ СО, СО. НЕ СОЧИ ДОКАЗТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция”ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ СО.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

