

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1918** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,14 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – **ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ ЕКОРАВНОВЕСИЕ** – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** – **ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ ГРАД** – редовно уведомен, представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** – **М. Р. Й.** – редовно уведомен се явява лично.

**СГП**, редовно уведомена, не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от Общинско предприятие „Екоравновесие“ чрез адвокат А. Д. срещу Решение № 1040-21-55/ 01.02.2024г. на Директора на ТП на НОИ София - град, с което е оставена без уважение жалбата от Общинско предприятие „Екоравновесие“ срещу Разпореждане № 33320/24.07.2023г., на длъжностното лице по чл.60, ал.1 от КСО.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства по преписката. Поддържам искането за разпит на двама свидетели, като съм направила уточнение на доказателствените си искания и представям доказателства, които считам, че имат отношение към спора. Имаме искане и за допускане на съдебно

ветеринарна експертиза.

ЮРК. О. – Оспорвам жалбата като неоснователна по мотиви изложени в самия административен акт. Да се приеме административната преписка. По представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание не възразявам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. – Оспорвам жалбата. Издаденият акт е правилен. Нямам доказателствени искания. По отношение на депозираната молба, смятам същата за неотнормима, тъй като са приложили граждански договори, които са неотнормими, тъй като единият е до трети месец, другият е до шести месец, а събитието е станало седми месец, т. е аз не съм имал там граждански договор със „Екоравновесие“ и е неотнормимо това, като доказателство, което са представили. Искането за ветеринарно-медицинска експертиза също е неотнормимо, тъй като кучето ме е нахапало и не знам какво ще докаже експертизата, какво ще изследваме. Спорът е дали ме е нахапало или не ме е нахапало кучето.

АДВ. Д. – Представените писмени доказателства държа да се приемат по делото. Искането за експертиза е направено с оглед установяване, че твърдения от пострадалото лице инцидент се е случил в резултат на неговия професионален риск, това е част от дейността, която осъществяват, тъй като животните, с които работят ветеринарните лекари в приютите са безстопанствени животни и когато бъдат прибрани в приюта извършваните по тях медицински манипулации не са им приятни и реакцията на животните е самозащита. В резултат на това, всеки един от ветеринарните лекари е претърпявал такива инциденти, но доколкото работят с бездомни животни, поемат такъв риск. Експертизата ще е с оглед установяване на твърдението, че всеки един от ветеринарните лекари поема такъв риск. Със свидетелските показания ще се установи конкретната фактическа обстановка за станалия инцидент, поведението на заинтересованото лице и обстоятелствата, при които е станал инцидентът.

ЮРК. О. – Възразявам срещу искането за свидетели, тъй като от доказателствата по делото е видно, че е имало само един единствен свидетел, гледачът и е неоснователно някакви свидетели да доказват за поведението на животните, но предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата и исканията

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени документи.

СЪДЪТ по отношение на искането за ветеринарно-медицинска експертиза, намира същото за неоснователно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ същото без уважение

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2024 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: