

РЕШЕНИЕ

№ 455

гр. София, 21.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова
Миглена Недева

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Антоанета Близнакова, като разгледа дело номер **2135** по описа за **2012** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. Л. С. срещу решение от 21.10.2011 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 1 състав по НАХД № 9976/2011 г. Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № 36728 от 26.04.2011 г., издадено от началник АНД при отдел “Пътна Полиция” при СДВР, с което на касатора са наложени административни наказания „глоба” в размер на 180 лв. и лишаване от право на управление на МПС за срок от 3 месеца, на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от В. Л. С., с която се иска отмяна на първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище относно нейната допустимост и основателност.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд - С.-град, V -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е ПРОЦЕДУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, изложил е мотиви относно тяхната преценка и въз основа на последната е направил изводи, които настоящият състав споделя.

Първоинстанционният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

С оглед установената от районния съд фактическа обстановка, правилен е изводът, че касаторът е нарушил разпоредбата на чл. 103 от ЗДвП, в която е предвидено, че при подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания. Извършването на нарушението се установява по категоричен начин от събраните по делото доказателства, в т.ч. и от свидетелските показания на актосъставителя и на свидетеля по АУАН, който е и очевидец на нарушението.

Предвид горното, правилно е ангажирана административно – наказателната отговорност на лицето по чл. 175, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата. Наложена санкция е в рамките на законоустановения към датата на извършване на нарушението размер, като съдът не споделя аргументите за прекомерност на наложената санкция. Настоящият състав приема съображенията на СРС за това, че санкцията е съобразена с тежестта на извършеното нарушение и съответства на разпоредбата на чл. 12 от ЗАНН за целите при налагане на наказания.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.10.2011 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 1 състав по НАХД № 9976/2011 г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.