

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **275** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. И. С. - редовно призован, представлява се от адв. С. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКАТА Н. БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Т. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Т. Н. П. със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА** допълнително изготвено по делото заключение за извършената съдебносчетоводна експертиза от вещото лице. **ДОКЛАДВА** постъпили писмени доказателства от страна на ответника по спора, съответно от 27.01.2021 г.; 28.01.2021 г. и от 03.02.2021 г.

АДВ. А. – Запозната съм с представените писмени доказателства. Оспорвам единствено кореспонденцията, представена с молбата от 27.01.2021 г. Оспорвам мейл кореспонденцията, тъй като считам, че същата е обща и не касае конкретно, процесното платежно нареждане, няма ВИС на получател, има ВИС на наредител. В една от кореспонденцията е записано „F.“ и липсва конкретизация, че се касае за банка Н. „С.“. Дори и БНБ, в писмото си, с което искат допълнителна задача, от 27.01.2021 г. е посочило ВИС на получателя и това не е записано в тази кореспонденция. Поради това оспорвам, тъй като същата не дава достоверна информация за делото. Относно другите документи, да бъдат приети по делото.

АДВ. Д. – Моля да се приемат представените писмени доказателства от БНБ. Посочването на ВИС, единствено на получателя, всъщност разширява възможните резултати, които ще бъдат получени от системата. Тоест, непосочването на ВИС на получателя, означава, че ще бъдат изобразени в съответната информационна система и платежни нареждания, евентуално за тази сума, за посочения период и на други банки. По този начин, ние получаваме още по-пълна информация.

АДВ. А. – Не възразявам да бъде допусната допълнителната задача.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, постъпили в съда, от ответника по спора от 28.01.2021 г., включително и коментиранията в днешното съдебно заседание, кореспонденция, като по отношение на относимостта на същата, съдът ще се произнесе в крайния си съдебен акт. ПРИЕМА, също така, постъпилите писмени доказателства в съда на 27.01.2021 г. ПРИЕМА, също така постъпилите писмени доказателства в съда, от 03.02.2021 г.

ВЛ – По допълнителното заключение на стр. 3, т. 3.1.5, съм допуснал техническа грешка, като вместо „кореспондентска сметка“, моля да се чете „разплащателна сметка“. Българската народна банка не е търговска банка и не трябва да има кореспондентски сметки.

АДВ. А. – Да пристъпим към изслушване на изготвеното заключение.

АДВ. Д. – Н. пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвеното допълнително заключение от вещото лице.

Въпрос на АДВ. А. към ВЛ – По основното заключение, по въпрос № 3 на стр. 7, Вие казвате, че не е ясно кое съобщение става на въпрос, относно разплащанията. Искам да уточните, уведомлението на КТБ, означава ли, че спира бъдещи разплащания?

ВЛ – Това е юридически въпрос и го уточнихме в съдебното заседание на 18.11.2020 г. Не мога да взема становище.

Съдът към адв. А. – Адвокат А., не е коректно да задавате такива въпроси.

АДВ. А. – На няколко места в експертизата, според мен, има противоречия и искам да уточним дали имаме осчетоводено платежно нареждане или иницирирано платежно нареждане. Искам да отбележа, че на 17.3, както и в т. 21.2, имаме регистриране. Така твърдите, че е налице само иницириране, а на други места в експертизата, в т. 17.2 и в т. 27.6, изрично е записано „осчетоводяване на валутен превод“. В точка 28.2, платежното нареждане е осчетоводено като е дебитирана (задължена) счетоводната сметка.

ВЛ – На този въпрос отговорих, но ще отговоря отново. Имаме две фази в изпълнение на валутно платежно нареждане. Първата фаза е така нареченото „платежно нареждане“, подадено от клиент. На разговорен език му се казва „иницириране“. След това пристъпват едни процедури, които са описани, подробно, в правилата, които изискват технологично време и чак след това се преминава към така наречения „валутен превод“, тоест, когато тази сума вече се превежда по сметката на бенефициера. Тук има заиграване на думи. Регистрирало се е един път и оттам се чакат съответните процедури да преминат проверки на документи и т.н. След като се изясни всичко това се преминава към изпълнение на валутния превод. Това е, което съм искал да напиша във всички тези точки, които адвокат А. е цитирала.

АДВ. А. – И според Вас няма разминаване, когато споменавате, че има осчетоводяване?

ВЛ – Има осчетоводяване, разбира се, но в какво се изразява. За да бъдем гарантирани, че сумата няма да бъде пипната от наредителя, ние взимаме от неговата сметка и изпращаме в една сметка „платежни нареждания“ да чакат на опашка. Там сумата чака изпълнение. Осчетоводено е платежното нареждане, но не са представени доказателства за валутен превод и такъв, освен в сметка, не е осчетоводен. Повтарям, че не са представени доказателства.

АДВ. А. – Регистрираните счетоводни операции, които се извършват в системата на КТБ, автоматично ли се случват или от служител?

ВЛ – При въвеждането в системата, има един екран, на стр. 329, автоматично се взима сумата, но това не означава, че КТБ ще изпълни превод. Получателят на нареждането - служителят в С., той има ангажимента да се увери, че е този който има право да нарежда. Той предава по етапен ред на съответните служби, които проверяват още много други неща, предимно технически, как ще се осъществи преводът и след това го изпълняват. За съжаление не се стига до изпълнение.

АДВ. А. – Системата автоматично ли определя вальора?

ВЛ – Системата автоматично определя вальора. Така е записано в правилата. Има два вида плащания. Едните са „експресни“, които се изпълняват в рамките на 24 часа, а другите са така наречените „стандартни“, в които правила е записано, че се слага вальор на датата на изпълнение. „Вальор“ означава дата, на която КТБ се задължава да извърши валутния превод. Каквото и да се спори, половин час след това, КТБ уведомява, че спира всякакви плащания.

АДВ. А. – До кой момент е стигнала обработката на превода, коя система и кои са участниците до момента, когато е обработен преводът?

ВЛ – Според предоставените документи, платежното нареждане, просто е регистрирано, сумата е взета и е изпратена в опашка за обработване. Служителят от С. е въвел платежното нареждане в системата и това е единственото сигурно. Оттам, нататък, каква е съдбата на това платежно нареждане, по кориците на делото не са предоставени никакви документи. Мога да изразя хипотеза, че то не е изпълнено защото сумата е върната обратно, не сметка 504 – разплащателна, а в сметка 4313, в която е чакало на опашка.

АДВ. Д. – Имате предвид – „вътрешна разчетна сметка“ на КТБ?

ВЛ – Да, 4313 - издадени преводи за валута в чужбина, това е „вътрешна разчетна сметка“. Написал съм точното наименование на тази сметка и съм написал счетоводните операции. Ако сме извършили плащане, сметката щеше да е 504, но такава операция аз не забелязах да е извършена, от документите, които се намират по делото.

АДВ. А. – В задача № 8 не става ясно по коя система е трябвало да мине превода - „TARGET 2“ или кореспондентска банка. Развили сте две възможности – 20.3 и 20.4.

ВЛ – Развивам две възможности защото КТБ може да няма директна кореспондентска банка, която да осъществи превода и да търси някоя друга банка, която да е в европейското пространство и, ако намери такава чрез „TARGET“ системата ще преведе сумата на другата банка, която да завери Н. в К.. Затова правя две хипотези, тъй като не са ми предоставени никакви документи, от които да разбере какви са били намеренията на банката. Ако тя имаше кореспондентска сметка в банка, която има кореспондентски взаимоотношения с Н., вероятно е щяла да ползва директно „S.“. Ако не е имала, има вероятност, индиректно, да търси банка, която има кореспондентска сметка и чрез нея да извърши самото плащане. Не са предоставени

никакви документи, от които да видя какви са били намеренията, затова предоставям двете възможни хипотези.

АДВ. А. – В 32.3, твърдите, че според инструкцията за валутните операции – въвежда се осчетоводяването, генерира се съобщение към „TARGET“ или „S“. Не е ли вярно, че според инструкцията в чл. 22 имаме три приложения и при въвеждане в системата, тя сама определя как да се случи?

ВЛ – Ако намерим кореспондентска банка, която е в европейското икономическо пространство, системата автоматично е „TARGET“. Ако ли не, тя ще сложи кореспондентска сметка без това да е окончателно, защото ще чакаме служителите от централното управление на валутните преводи да решат от къде ще мине. Ако отворите на страница 329, ще видите, че там е определена кореспондентска сметка, а не „TARGET 2“. По всяка вероятност, системата е търсела кореспондентска банка, не е намерила и е отбелязала автоматично, кореспондентска сметка. Колкото и да ни се иска, системата няма човешките възможности. Тя работи по определени алгоритми, но е възможно всеки алгоритъм да има изключение, както и в нашия случай.

АДВ. Д. – Превод от КТБ, който е насочен към банка Н. „С.“, на някоя кредитна институция, извън ЕС, процедира ли се чрез „TARGET 2“?

ВЛ – Преди малко го обясних и пак ще го повторя. Ако не намерим кореспондентска банка, с която ние имаме взаимоотношения, която пък има кореспондентска сметка с Н. „С.“, тогава ще търсим някоя банка, възможно е да бъде в европейското икономическо пространство, която да има такива кореспондентски взаимоотношения и да го насочи през „TARGET 2“. Само в този случай.

АДВ. А. – Казвате, че БНБ временно е спряла системата на „TARGET 2“. Временно или е прекратила? Спрямо правилата на „TARGET 2“, има два начина – временно, като в този случай все още се обработват определени платежни нареждания и следващият момент е - прекратява и спира.

ВЛ – Прекратява и спира през месец ноември, когато банката вече е обявена в несъстоятелност. На 20.06, е временно за три месеца. През месец ноември, банката се обявява в несъстоятелност.

АДВ. А. – Кога се прекратява участието на банката в „TARGET“ системата?

ВЛ – При всички случаи на 20.06. в 12:54 часа беше прекратено и се съмнявам месец август да е било подновено, тъй като тогава се удължават мерките, които са приети с Протокол № 11. След като ѝ отнемат лиценза, тя вече няма право да участва в „TARGET 2“ защото губи правата си.

АДВ. Д. – Искам само да добавя, че ограничението за участие, което е наложено в 12:54 часа на 20.06.2014 г., по никакъв начин не пречатства КТБ да изпраща нареждания за превод. Те просто биват отхвърлени и не се изпълняват, чисто технически.

ВЛ – Моето лично убеждение е, че ние трябва да изясним какво значи „ограничение“. Няма ограничение банката да получава превод. Има ограничение банката да извършва преводи. Тя може да си ги инициира, но няма да ги обработи.

АДВ. А. – Да, но ако отсрещната страна са спрели системата, тя дори и да инициира, те ще бъдат ли обработени?

ВЛ – Не, те ще си стоят на една опашка. Но след това се получава една заповед, която казва, че всички, валутни преводи, които чакат на опашка да се анулират и да се върнат по депозитните сметки на клиентите.

АДВ. Д. – И ще бъдат получени, дори след 12:54 часа от „TARGET 2“ в БНБ?

ВЛ – Няма да ги получат. Ние спираме валутните преводи, които са на опашка в КТБ, тоест тя няма да ги изпраща в „TARGET 2“, така както не ги е изпращала. КТБ не е изпращала преводи след определен час на 20.06. и е написала в едно писмо, че спира всякакви плащания.

АДВ. А. – Във връзка с допълнителното заключение, казвате, че сте били на среща със служителите. Вие видяхте ли софтуера, системата „TARGET 2“, как работи?

ВЛ – Оказа се, че аз нямам право да вляза в залата, където се намира софтуера, тъй като се изисква специално разрешение от управителния съвет. Показаха ми екрани, които вероятно са предоставяли по други дела, в които се вижда, че в 12:54 часа е поставен надпис, тоест спряно и ограничено участието, и не са обработвани. Помолих да ми дадат информация кога е получено последното нареждане от КТБ. Показаха ми екран и видях, че е в 11:00 часа.

АДВ. А. – Аз нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. А. – Имам искане за съдебно техническа експертиза, която покрива точно тези въпроси. Така бях поискала в молбата си за експертиза, да бъде комплексна – икономическа и техническа. Считам, че едно вещо лице, което има познания за банков софтуер, би могло да отговори, в детайли, на тези въпроси. Считам, че приложената параметрична справка, на която вещото лице се позова, че има по дати и часова, когато не ни бяха допуснати скрийншотовете и едно такова вещо лице би било допуснато и би влязло в системата на „TARGET 2“, и би изяснило, в детайли, с оглед факта, че КТБ има излъчено иницирана заявка, а БНБ казва, че няма получена. Дали има иницирана, дали има получена, това може да се види от едно вещо лице с технически познания. Това да се види в БНБ и в КТБ.

Съдът към адв. А. – Според Вас, БНБ ще има ли осигурен такъв достъп, възможно ли е?

АДВ. А. – Считам, че би могло да бъде.

Съдът към адв. А. – Би могло да бъде? Много се съмнявам.

ВЛ – Параметричната справка не е от КТБ. Мога да кажа какво ще предложат. Те ще предложат разпечатка на логове, тъй като няма да пуснат самия компютър. Това, което аз ще видя, ще го види и въпросното вещо лице. Тук има един момент, който трябва да уточним. Иницирането на „S.“ съобщение може да се види в системата на КТБ, а не в системата на БНБ. След като БНБ твърди, че не е получено, не виждам защо трябва да се правят още неща, тъй като се съмнява, че БНБ ще си измисли тези неща. Аз мога да видя логовете, тъй като дам действително се изразяват тези цифри, които са номера на платежното нареждане. Няма проблем да се проверят и тези факти. Пак повтарям, че имаме основание да се съмняваме, че ще получим някаква нова информация.

Съдът към адв. А. – Защо Ви е необходим технически специалист? Страхувам се, че няма да даде точен отговор на тези въпроси.

АДВ. А. – Той ще влезе в системата, с която се обработва.

Съдът към адв. А. – Не считам, за да влезе ще му дадат достъп и той лично ще може да влезе. Защо е необходимо да е технически специалист, след като достъпът ще бъде осигурен от друг? Страхувам се, че технически специалист няма да ми даде, необходимата, за мен, информация за делото.

АДВ. А. – Той ще може да присъства със служителите на съответните банки. Той ще даде като справки по часове, какво се е случило.

ВЛ - Това ще му го дадат да го види.

Съдът към адв. А. – Не мисля, че някой ще допусне външно лице, макар и определено вещо лице от съда, да рови в системата на една банка. Такова нещо няма да допусна, адвокат А..

АДВ. А. – Позовавам се на това, че към момента има отменено решение на ВАС и то само поради факта, че не е допусната техническа експертиза. Това, допълнително ме насочи, че трябва да се изясни в детайли.

ВЛ – Българската народна банка е писала в проверка, в системата. Пак повтарям, имаме обработка на 24.06., и няма как съобщението да е предадено в 11:27 часа, а в 11:40 часа, КТБ да твърди, че е приключило всякакви плащания, а в 12:54 часа да се спре нейното участие в „TARGET 2” и ние да търсим какво е станало на 24.07. Ако влизаме в „TARGET“, ние ще влезем в 24.06.

Съдът към адв. А. – Адвокат А., поставяте въпроси, които са необосновани. Говорим и за други дела, които нямат нищо общо с това дело. Всеки случай е различен по себе си със своите факти и правни изводи. Не може да сравнявате едно дело, което е било отменено поради едни каква си причина. Същите ли са фактите по това дело, адвокат А.? Не, не са.

АДВ. А. – Няма да споря със съда.

Съдът към адв. А. – Вие не бива да спорите със съда. Аз не съм тук, за да споря с Вас. Вие трябва да изложите мотивирано и обосновано, за да защитите клиента си. Вие не бива да спорите със съда. Това, дали ще спорите с мен или не е без значение за крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Не искам да споря със съда, аз просто защитавам клиента си.

Съдът към адв. А. – Колега А., прочетох още веднъж искането, което е направено за експертиза от БНБ, което Вие поддържате, но с искане да бъде назначен технически специалист. Категорично, не подкрепям това Ваше искане защото не смятам, че човек, който не притежава друго образование, ще може да отговори какъв е статуса на плащането – завършен или отхвърлено, анулирано. И в случай, че плащането, което отговаря на критериите по т. 1, е отхвърлено, какви са причините за това. Вие смятате ли? Част от Вашите въпроси се покриват с тези въпроси, както аз разбрах.

АДВ. А. – Моите въпроси бяха: Има ли данни за заявка за сетълмент във връзка с процесното платежно нареждане в специализирания софтуер на КТБ, респективно излъчено ли е това информационно съобщение към „TARGET 2” в БНБ и ако да, има ли данни в софтуера на БНБ. Това трябва да го установи вещото лице.

ВЛ – Което и да е вещо лице – техническо или икономическо, трябва да го установи в КТБ. Във БНБ няма как да го открие.

АДВ. А. – Излъченото съобщение трябва да е в КТБ. Ако се окаже, че действително има излъчено съобщение към „TARGET“, тогава трябва да се провери и в БНБ.

ВЛ – Това са две фази – дали е излъчено такова съобщение. Ако не е излъчено, прекратяваме всякакви други разследвания. Ако е излъчено това съобщение, а то 100% е постъпило в БНБ, каква е съдбата му. Според мен, ние още в КТБ може да отговорим на всички тези въпроси.

АДВ. Д. – Направили сме искането си, с оглед многобройните възражения на ищеца. Считам, че става дума за отрицателен факт, по отношение, на който, до момента, не са събрани никакви доказателства за съществуването, а точно обратното. Приложили сме писмо от името на трите национални банки, които оперират системата „TARGET 2”, и при които има информация за получените нареждания за превод. От това писмо, става

безспорно ясно, че нареждане за превод не е било получавано от „TARGET”. Независимо от последните изявления на КТБ, с писма по настоящото дело, с писмо по гражданското дело, което е било препратено на АССГ, а именно, писмо с изх. № 536/28.01.2015 г., приложено по делото от ищеца, КТБ изрично посочва, че като „S.” съобщение NT103 не е било генерирано и излъчено в [фирма]. Това изявление е подписано от С. Л. - квестор на банката. Такива са и заключенията на извършената съдебно-счетоводна експертиза, до момента. Счита за безспорно доказано, че нареждане за превод не е било излъчвано от КТБ към БНБ. Направили сме доказателствено искане, което предоставям на съда да прецени, дали е относимо, с оглед това, напълно да бъде изяснена обективността на казуса. Ако прецените, че за това е необходима проверка в БНБ, ние ще укажем необходимото съдействие.

АДВ. А. – Искането ми за техническата експертиза е формулирано в молба, която представям в днешното съдебно заседание.

АДВ. А. – Да се приеме изготвената експертиза.

АДВ. Д. – Да се приеме експертизата на вещото лице П..

По доказателствата, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА изготвеното основно и допълнително заключение на извършената съдебно-счетоводна експертиза по делото.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 2000.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Съдът ДОКЛАДВА, че към допълнителното заключение е постъпила и справка-декларация от вещото лице, изготвило експертизата, от която се установява, че за изготвяне на експертизата е необходимо заплащането и внасянето на депозит в размер на 234.00 лева.

В тази връзка, с оглед изготвеното заключение, съдът намира направеното искане за основателно, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на жалбоподателя по спора, в 3-дневен срок, от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит за изготвяне на експертизата, в размер на 234.00 лева. След внасяне на допълнителния депозит, съдът, с определение в закрито съдебно заседание, ще постанови издаването на РКО и изплащането му на назначеното по делото, вещо лице.

Във връзка с направените допълнителни искания, съответно, съдържащи се в молба от 27.01.2021 г., от процесуален представител на ответника и представената в днешното съдебно заседание, молба, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, в 3-месечен срок, от днешното съдебно заседание. Със същата молба, съдът ще се произнесе и по определяне на вещите лица и насрочване на делото за следващото открито съдебно заседание.

Със същата молба, съдът ще се произнесе и по отношение, определянето на допълнителни депозити, като съдът ще направи преценката дали ще допусне само техническа експертиза или комплексна икономическа и техническа експертиза. За събиране на доказателства, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото. Страните ще бъдат уведомени за насрочването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕРПЕТАР:**