

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63**  
**състав**, в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10259** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. В. З. чрез АДВ. Е. Ф., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ВИД - ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" (ГДГП)- МВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., С пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед № 3282з-4394/02.10.2023 г. на ВПД Директор на ГДГП - МВР. ЗА НАЛАГАНЕ НА ДИСЦИПЛИНАРНО НАКАЗАНИЕ УВЕЛОНЕНИЕ...

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА административната преписка, депозирана по делото.

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да бъде допуснато събирането на гласни доказателства като водим свидетел, с оглед процесуална икономия. С тези показания искам да докажем, че всъщност е било практика, допускана от съответния ръководител, че са се зареждали по този начин автомобилите с гориво, тъй като е имало недостиг на автомобили, недостиг на шофьори. Свидетелят е била служителка на РД към онзи момент. Към настоящия момент е в отдел „Закрила на детето“.

Напуснала е по собствено желание.

Юриисконсулт К.: Считам фактите, които ще се доказват за ирелевантни. Дали е било практика, не се доказва със свидетелски показания. Посочено е защо действията на служителя са незаконосъобразни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане и пристъпи към разпит.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ сне самоличността:

С. Й. Н. - И. – 31 г., българка, българска гражданка, омъжена, без дела и родство със страните. С жалбоподателя сме бивши колеги.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Въпрос на СЪДА: В кой период сте били колеги с З. З.?

Свидетелят И.: Бяхме колеги от 2019 г. до 2023 г.

Свидетелят И. (на въпроси на адв. Ф.): Бях в сектор „Логистика“. Разход на гориво и отчет на километри се прави от началник автотранспорт към отдел „Логистика“. Жалбоподателят не е има нито задължението, нито е изготвял такива справки. Служебните автомобили се зареждат от водача на автомобила лично, на бензиностанция с картите, които са безлимитни. Ставала съм свидетел на зареждане на гориво по друг начин. Лично с жалбоподателя есента на 2022 г. ни се случи да закъсаме с автомобил за гориво. Уведомихме по надлежен ред и получихме устно разпореждане да заредим в туба, за да можем да приберем автомобила. Много често се е случвало да се прави смяна на автомобили. По заповед е писан един, а се тръгва сутринта с друг автомобил, защото в друга заповед е написан автомобилът, който е трябвало да тръгне.

Адв. Ф.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят И. (на въпроси на юриисконсулт К.): Аз съм присъствала на един случай. Служебно пътувах в С.. Наложих ми се да отида да свърша възложена служебна работа и да отида до В.. За зареждането по друг начин няма разпореждане или документ, устно ни се казва по телефона.

Юриисконсулт К.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля и същата напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения в същата. На първо място правото на защита на доверителя ми е нарушено сериозно във връзка с това, че явно е станало някакво обединяване на зареждане на горива в различни бензиностанции. Моля да вземете предвид, че лицето, на което се налага

дисциплинарно наказание, в заповедта, с която се посочва кой точно се уволнява, е направено някакво смесване на две личности, което е порок от категорията на съществените и е самостоятелно основание за отмяна. Моля да присъдите направените разноси.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че заповедта е правилна и законосъобразна, съдържа всички необходими реквизити. Представям писмени бележки с подробни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, ако адвокатския хонорар е над законово предвидения и моля да бъде редуциран.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: