

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 17.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4204** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат В. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. У. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА приложената към нея административна преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства представени от жалбоподателя със заявление от 27.06.2011г.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата към нея. Запознат съм с преписката, да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча.

Юрк. У.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молбата от 27.06.2011г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат В.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразно процесното разпореждане. Към аргументите, посочени в жалбата, искам да прибавя, че вече има съдебна практика, включително и на ВАС, за това, че изискването на всички компютърни информационни данни, формулирани по този начин, не позволява на адресатите да определят вида и обема на данните, които следва да се запазят и предоставят, което считаме, че е достатъчно основание за обжалване. Основната причина, поради която „Д. нюз“ води тези дела, включително и настоящото, е, че МВР се позовава на общата разпоредба и казва, че всички граждани и организации трябва да предоставят всички данни, свързани с разследване, без да отчита, че специално във връзка с електронните съобщения има специален ред за разкриване на самоличността. Води се доста широка дискусия и в обществото. Единственото, за което настоява „Д. нюз“ е да се спазва процедура на съдебен контрол, предварителен, преди да бъде изискано да бъде разкрита самоличност. Ако потребителите на интернет разберат, че всеки техен коментар е моментално проследяван от полицията и се разкрива тяхната самоличност, без да се предостави информация, че е във връзка примерно с разкриване на престъпна група, единственото, което ще направят потребителите е, че ще започнат да водят коментарите си на сайтове, които МВР дори не може да проследи дори и със съдебен контрол. В интерес на цялото общество е да има гаранции за хората, които коментират. За да може „Д. нюз“ да помага на МВР трябва някой да пише в „Д. нюз“, а хората ще спрат да пишат в „Д. нюз“ да правят публикации. Считаме, че административния орган има механизъм, с който да получи необходимата информация. Въпросът за реда и начина, по който може да се изисква информация от управителя на съответния сайт за самоличността на онези потребители, които публикуват в сайта, е от особено обществено значение и обществен интерес. Останалите аргументи сме изложили в жалбата и в писмени бележки, които представям с приложена съдебна практика, с препис за другата страна.

Юрк. У.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло като неоснователно и недоказано оспорването от страна на „Д. нюз“ срещу процесното разпореждане на зам. директора на ГД БОП. Моля да имате предвид, че така представената съдебна практика не е относима към настоящия случай. Видно от самото разпореждане, в него е посочено какво точно се иска, а именно IP адрес, логове и данни от регистрация. Защо не се прилага Законът за електронните съобщения, съм изложила в подробни съображения в писмена защита, която представям.

Адвокат В. - реплика: По отношение конкретизацията в разпореждането, моля да обърнете внимание, че в разпореждането, освен изброените данни, се искат и „други“, което обезсмисля конкретизацията.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/

