

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дагер Инженеринг“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило адм.дело 8529/19 г. на АССГ, 68 състав.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.11.22 г. становище от жалбоподателя с приложени писмени документи.

Юрк. М. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените доказателства със становището от 17.11.22 г.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** адм.дело 8529/19 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 01.02.23 г. заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Редакцията в нормативния документ Наредба 7 е от м.11 2022 г. Сумата от площите на двете кули надвишава нормативно определените 25 кв.м., но с около 1 кв.м.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Несъответствието на действащия РУП се изразява в това, че не е достигната предвидената кота било, като същото е видно от графиките с разрези на сградата, където с червена линия са показани изискванията по ПУП, а с черно са очертани предвижданията по проекта. Кота било не е обозначена, а беше необходимо да се изчислява и е около 35 см. Второто несъответствие е с прибирането на застрояването по [улица] см., като има несъответствие между част архитектура и част геодезия - в архитектурата е посочено, че разстоянието е 13.50 метра, а в К. геодезия е посочено, че е 13.71 метра. В проектирането няма понятие за допустима грешка, но това несъответствие ще бъде изправено със строителството.

Адв. П. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да отмените процесната заповед, тъй като същата е незаконосъобразен административен акт, издаден в противоречие с материалния закон. В допълнителното становище съм изложила подробни аргументи относно обстоятелството, че одобрен инвестиционен проект представлява административен

акт и е недопустимо отмяната на същия. Моля да ми присъдите разноски по делото, от които адвокатско възнаграждение в размер на 1 250 лв.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид допълнителното становище от 08.11.22 г., както и изложените мотиви в оспорената заповед. Установи се, че са налице нарушения на одобрения инвестиционен проект с материалния закон. На основание чл. 143, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му и в случай, че не отговаря дори на едно изискване административният орган не следва да го издава.

Моля да имате предвид, че на основание чл. 149, ал. 5 във вр. с чл. 156, ал. 1 от ЗУТ за издаденото разрешение за строеж се уведомяват органите на ДНСК, които извършват служебна проверка за законосъобразността му, като при констатирани нарушения, водещи до незаконосъобразност на строителните книжа, ДНСК може с мотивирана заповед да отмени издаденото разрешение за строеж, ведно с одобрените инвестиционни проекти. Моля да присъдите направените по делото разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: