

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10845** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕЙПИ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. Ю. С. –И.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище по съдебно химическата експертиза от 12.05.2023 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Т. Ю. С. – И., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със

страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: В заключението споделяте, че се отделя дим като той съдържа над 7000 вредни химически съставки. Дим или пара се отделя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм, че при стандартните цигари има дим защото има процес на горене, а при процесните се отделя пара, тъй като се изпарява течност.

АДВ. Д.: На стр. 4 правите изводи за обикновените цигари.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сравнявам ги в констативно-съобразителната част.

АДВ. Д.: Как установихте, че се съдържат 5 процента никотин в някои от електронните цигари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документите го пишеше.

АДВ. Д.: На стр. 3, параграф 2. Написано е в списъка на веществата, че никотинът е нула, но сумата показва, че липсват 5%, т.е. точно толкова трябва да е никотинът. Сумата трябва да бъде 100, а не 95%. И на други страници вие констатирате, че липсващите проценти няма как, освен другаде да са никотин.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз предполагам. Когато се правят синтетични смеси, дори да не са синтетични смесите, те трябва да бъдат 100%. Това, което ми направи впечатление в документите, е че в едни от съставите пише 5% никотин, а в други документи има същия този приложен състав, просто никотинът е нулиран. Възможно е да няма никотин, но при сумиране на всички стойности не излизат 100%. В този случай вариантите са два: или има неописано вещество, или всички останали описани проценти не са верни, защото сумата винаги трябва да бъде 100%. Аз не твърдя, че е точно никотин.

АДВ. Д.: Ако приемем, че съдържат 5 %, в България е забранено да има такъв процент никотин, а и няма такива документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не във всички състави има никотин, но не ги измислям. Написала съм страниците, в които съм ги видяла съставите на течността от производителите и там пише никотин 5%. Нямах задача да правя изследвания.

АДВ. Д.: Казвате на стр. 2, че след изчерпване на капацитета устройството се превръща в отпадък и не може повторно да се използва. Какво разбирате под отпадък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нещо, което не може да се използва по-нататък.

АДВ. Д.: Отговорите на тези въпроси свидетелстват за некомпетентност на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По темата за отпадъците, това е широка тема.

АДВ. Д.: На следващо място, въпросът е по отношение на казаното на последната страница. Казвате, че течността се изпарява и вдишва, като дава основния характер на изделията да замести традиционните цигари. Защо течността е основният характер на изделието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако я няма течността, няма да е цигара и никой не би го използвал като такова.

АДВ. Д.: Ако имаме цигара, която има устройство и се вкарва течността, на каква база казвате, че устройството е по-малко важно от течността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Течността е тази, която си мисля.

АДВ. Д.: Как изчислихте че е 90 % масата от течността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм, че над 90 % от течността, която се изпарява и

вдишва, представлява тези две вещества. Представени са листове със съдържание на химическите вещества, на въпросната смес, която се изпарява. Това са документи, които придружават тези електронни цигари и мисля че са верни. Аз не работя с ел. цигара, разглеждам течността като състав, останалото съм го преписала

ЮРК. П. – Считам че С. е точна и изчерпателна и нямам въпроси. Само да попитам, при изготвяне на заключението и по трите въпроса, откъде сте се ползвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознах се с папката по делото и имаше син класьор, който подробно огледах и тук съм цитирала информация от него. Гледах и се запознах и от сайта на производителя на електронните цигари.

АДВ. Д. – Искам нова С..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 400,00 лв.

АДВ. Д. – Моля да ми дадете възможност да представя молба с формулирани задачи за допълнителна С..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА допълнителна С..

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира задачи в писмена молба.

ДЕПОЗИТЪТ ще бъде определен след представяне на задачите.

ДАВА възможност на страните да посочат експерт, който да изготви заключението, след което такъв ще бъде назначен в закрито заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.06.2023 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: