

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3462** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Й. Ц. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Ц. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Е. Х., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 27.

ОСПОРВАЩАТА – Б. Е. Х.-П., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 29.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. К. К., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩАТА – Л. К. К., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. П. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. П. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. С., с пълномощно по адм. д. № 12135/2023 г. на лист 30.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от правен съветник в дирекция „Правна“ на МС А. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Р. С., с пълномощно по делото на лист 25.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно уведомен, представява се от ст. юрисконсулт С. К., с пълномощни по делото на лист 26.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Х. А., редовно призован, не се явява, неизготвил заключение. С молба от 05.11.2024 г. е поискал отново допълнителен срок за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 05.11.2024 г. от вещото лице Г. А., в която заявява, че до момента не е изготвил заключението, поради което моли да му бъде предоставен допълнителен срок за изготвянето му.

АДВ. С.: Доколкото разбрах, делото е било при вещото лице и в петък /01.11.2024 г./ включително, т.е. той се е запознал с това дело, да се назначава ново вещо лице, неznam. Оставям на преценката на Съда дали да смени вещото лице или не.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам Съда да даде последна възможност на вещото лице, с оглед на това, че вече е запознат с делото и да изготви експертиза.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Предоставяме на преценката на Съда.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Предоставям на преценката на Съда.

СЪДЪТ намира, че доколкото вещото лице повторно става причина за отлагане на делото, без да излага основателни причини за това, същият следва да бъде освободен от поставената задача, като следва да бъде определено друго вещо лице да изготви заключението. На назначеното вещото лице Г. А., следва да бъде наложена глоба по чл. 86 вр. чл. 91 ГПК за неизготвяне на заключение и отлагане на делото по негова причина.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА Г. Х. А. от възложената му задача да изготви заключение по делото.
НАЛАГА ГЛОБА на вещото лице Г. Х. А. на основание чл. 81 вр. чл. 91 ГПК за неизготвяне на заключение по настоящото дело в размер на 100 лева.

Срещу наложената глоба може да се подаде писмена молба за отмяната до Съда, който я е наложил, в едноседмичен срок от уведомяване на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви заключение по делото С. К. К., която да се

призове за следващо съдебно заседание.

АДВ. С.: Доверителката ми е установила, че се дължат все още данъци от нея и от останалите жалбоподатели за имота, за който водим делото, поради което моля да ми бъде издадено Съдебно удостоверение, въз основа на което Столична община, район „Н.“ да издаде удостоверение дали за този имот се дължат данъци и понастоящем, в това число и върху отчуждената част. Това го искаме във връзка с това, че колегата представляваща Министерски съвет заяви, че се касае за земеделска земя, а за земеделските земи не се плащат данъци, такива, каквито се плащат за имоти, които са в урбанизирана територия.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възражявам, не съм правила такова изявление.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Какво е вашето становище във връзка с оценката, как смятате че трябва да бъде изготвена оценката?

АДВ. С.: Оценката следва да бъде изготвена за имот, който се намира в урбанизирана част, че се намира в [населено място] и че не представлява земеделска земя.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Този имот как е ползван преди отчуждаването?

Б. Х.-П.: Майка ми беше собственик на имота и аз съм ѝ наследник. Имота е в регулация, предвид това че 95% от имота е за отчуждаване и нямаше как да се строи върху него, но не е бил и земеделска земя, тъй като арендатори отказват да ползват имот, който може да им бъде отчужден всеки момент, тъй като, доколкото знам, при едно отчуждаване на тях никой не им пази реколтата и това е рисково да се наема такъв имот. Той седеше за друг вид отчуждаване, не е бил земеделска земя и не е ползван като такава. Предвид това, че 1097 метра, без 100 метра всичко е отчуждено, беше за път определено много отдавна, 25 години мина от регулацията и в този смисъл не е ползван като земеделска земя никога. И към момента на отчуждаването не е ползван, защото той представлява, доколкото знам, недопустим слой за субсидии, когато е определен за път, така че интереса към него е никакъв. Самите ние, когато сме гледали земеделска продукция, сме имали други земи и тях сме ползвали, за да не насадиш и после да ти го унищожат.

СЪДЪТ към Б. Х.-П.: След като ви е възстановен като земеделска земя, не е ползван като такава?

Б. Х.-П.: То не е възстановено като земеделска земя. Там имаше първо грешка, аз съм предоставила конкретни документи. Първоначално земеделска земя, след това имаше възстановяване, което беше да се нанесе в кадастъра, имаше заповед от кмета на общината след възражение, че е земеделска земя, по мой спомени малко след това 2 или 3 години имаше скици, че не е земеделска земя.

СЪДЪТ: Той е възстановен по ЗСПЗЗ.

Б. Х.-П.: Да, и после втори път го възстановявах, не ме питайте защо. След първото възстановяване майка ми направи възражение, че не е земеделска земя, а е имот в регулация и последва заповед на кмета и имаше второ, след което имаше грешка в кадастъра и имаме ново писмо от тогава главен архитект Д., че е допусната грешка за 40 имота в кадастъра и този е един от тях, това е преди отчуждаването и втори път отстранихме грешката.

СЪДЪТ към Б. Х.-П.: Във връзка със заключението на вещото лице имате ли други искания, т.е. да се търсят нови аналози или да се ползват тези, които са представени в делото на ВАС?

Б. Х.-П.: Ако не е възможно по аналози има международни оценителни стандарти и за

мен е разумно те да се приложат, тъй като двойна данъчна оценка това не е пазарно определен принцип на имота.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямаме други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено задруга дата за изготвяне на заключение от определеното вещо лице.

СЪДЪТ намира за основателно искането на процесуалния представител на оспорващите за издаване исканото Съдебно удостоверение, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото Съдебно удостоверение след внасяне на държавна такса в размер на 5,00 лева.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.12.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: