

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
на публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - СД „Арх и А. - Т., С.“: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно на лист 135 по делото.

Ответникът - председателят на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно на лист 164 по делото.

Заинтересованата страна [фирма]: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от Г. С. – служител с юридическо образование и правоспособност, с пълномощно на лист 179 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 06.12.2021 година молба от адвокат К. – процесуален представител на СД „АРХ и А. – Т., С.”. Препис от молбата е надлежно връчен за запознаване и становище на ответната страна на 13.12.2021 г., като на 20.12.2021 година е постъпило становище от Комисия за енергийно и водно регулиране, препис от което е надлежно връчен на адвокат К. на 25.01.2022 година. Със становището на жалбоподателя от 06.12.2021 г. се прави се искане за конституиране на трети лица-помагачи в процеса, а именно десет на брой абонати, които продължават да отчитат индивидуалното си потребление по примитивен способ.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Доколкото в последното определение на съда са дерогирани всички представени и с жалбата писмени доказателства представени от наша страна, моля да реализираме същите, тъй като не намирам основание, на което същите са били абсолютно дерогирани. Това беше поводът и за нашата молба. Моля да ни бъде дадена възможност в срока за представяне на депозит за вещото лице по съдебно-техническата експертиза да представим и двете окончателни съдебни решения касаещи правото на собственост върху сградата и терена, върху който е разположен трафопостът. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да се приеме. Нямам против да се приемат доказателствата по делото. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме АП, както и доказателствата представени от жалбоподателя. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателят е неоснователно по следните съображения: съгласно чл. 153, ал. 1 АПК страни по делото са оспорващият, органът издал административния акт, както и всички заинтересовани страни. В случая страните са определени в обжалваното решение на КЕВР. Те са СД „АРХ и А. - Т., С.”, КЕВР и Ч. Ч. има качеството на заинтересована страна. Съдебната практика определя, че заинтересована страна е тази, за която оспорваният административен акт е благоприятен, а това е Ч., доколкото жалбата пред КЕВР е оставена без уважение, а производството е прекратено. Ако останалите десет на брой абонати считат, че за тях решението на КЕВР е неблагоприятно, то те притежават самостоятелно право на жалба и могат да го упражнят като предприемат самостоятелни действия по оспорване.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за конституиране на трети лица-помагачи в процеса, а именно десет на брой абонати, които продължават да отчитат индивидуалното си потребление по примитивен способ.

СЪДЪТ, по искането на ищеца за допускане на експертиза, счита, че същото е основателно. По делото е постъпила молба на 06.10.2021 г. В нея са формулирани въпроси към вещото лице. Съдът счита, че въпрос № 5 и № 6 са изцяло правни и като такива не следва да бъдат допускани.

По искането за извършване на оглед на трафопост, Съдът намира, че същото е неоснователно, доколкото нито съдът, нито страните притежават специални знания в областта на електротехниката.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещото лице електроинженер със задачи №№ 1, 2, 3 и 4, посочени от жалбоподателя в молба от 06.10.2021 година (лист 159/160 по делото).

НЕ ДОПУСКА извършване на оглед на процесния обект - подземен трафопост, находящ се в [населено място], [улица].

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на въпрос № 5 и въпрос № 6, доколкото същите са изцяло правни.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза В. Г. К., телефон за връзка: [ЕГН].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото посочените съдебни актове, които счита за относими към предмета на делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.05.2022 година от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: