

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2766** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СОЛАР И КО ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от "Електроразпределение Юг"ЕАД срещу Решение № Ж-53 от 21.01.2026г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Към жалбата са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. А.: Поддържам жалбата и искането за приобщаване на представените към нея писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Не

възразявам да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото представените с жалбата писмени доказателства, описани в т.2-т.1- от същата.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. А. : Моля да уважите жалбата. Моля да отмените Решение № Ж-53 от 21.01.2026г. на КЕВР по съображения, изложени в жалбата. Решението на КЕВР е нищожно. Искането за даване на задължителни указания насочва към отмяна на отказ, който никога не сме правили, считам, че е процесуално недопустимо. Решението е постановено извън рамките на материалната компетентност на КЕВР, предвид че е приела, че ние като оператор на разпределителната мрежа нямаме право да изследваме как ще се отрази превишаването на инсталираната мощност на обекта. Вместо това сме длъжни да се доверим на посоченото от производителя СОЛАР И КО ЕООД,и неговата собствена система за управление на мощността, което е в противоречие на разпоредбите на ЗЕ. Решението противоречи на материалния закон и не намира приложение на разпоредбата на чл. 26б от ЗЕ. Искането за интегриране на вятърна турбина към вече присъединена централа на СОЛАР И КО ЕООД води до удвояване на общата инсталирана мощност. Инвестиционното намерение на дружеството представлява добавяне на нов генератор, който използва различна технология. Претендирам за направените разноски съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б.- Моля да отхвърлите жалбата. Намирам изложените в нея доводи за напълно недоказани. Твърденията за нищожност не следва да бъдат споделени. Разпоредбата на чл. 26б от ЗЕ говори за искане, тук идеята е да се премине през процедура за ново присъединяване. Цялата идея е да се премине през нова процедура за присъединяване, което означава, че трябва да се платят нови такси. Има практика на ВАС по въпроса. Доводите са неоснователни и недоказани. Говорим за един обект, за който заявителя има сключен договор с електроразпределителното дружество и е заявено в рамките на производството, като няма да се надвишава вече договорената мощност. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на хонорара на страната. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.