

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3453** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СД „ТРАНСГРАФИКА ДИМИТРОВИ И СИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно па делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 02.06.2023 г. становище от процесуалния представител на ответника по представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 13.06.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се представя и се прави искане за представяне на нотариален акт № 35/17.5.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от Н. – СО, постъпила по делото на 21.06.2023г. с представено становище по отношение на представен аналог от процесуалния представител на

жалбоподателя с молба от 13.06.2023 г. Представя като доказателства по делото: Извадка от информационната система на СО, поддържана от Г. – С.; копие от ПУП за имота; за сведение - копие от допълнителна СОЕ за имота по друго дело и копие от протокол от ОСЗ, в което експертизата е приета.

Адв. А.: Да се приемат представени доказателства. Моля да допуснете експертиза във връзка с представените нотариални актове, касаещи високоетажно строителство, тъй като държа да е в два варианта. Вторият вариант за високото строителство, тъй като правен въпрос е, че има данни, че имотът, който е отчужденият имот, е за многоетажно строителство съобразно ПУП от 1961 г., поради което моля в този смисъл да допуснете тази задача, а вече по същество съдът ще прецени дали е за ниско или за многоетажно строителство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И.: Противопоставям се на направеното искане по следните аргументи: С ОУП от 1961 г. имотът е предназначен за високоетажно застрояване, а не с ПУП. ЗОС изчерпателно и подробно урежда условията, които се изискват към аналози и определянето на този аналог се определя на равностойно парично обезщетение. Предназначението на имота по предходен ОУП категорично не е в кръга на допустимите критерии за търсене на аналози. В тази връзка считам искането за недопустимо. Не считам, че същото ще доведе до пълнота на събраните по делото доказателства, а напротив. Ще се събират доказателства в тежест в следствие на ответника, които следва да заплати, тъй като видно от предходната експертиза ще има изменение на равностойното парично обезщетение, поради допуснатата техническа грешка при изчисляване стойността на аналога. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания:

СЪДЪТ намира, че представеният с молбата от 13.6.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя нотариален акт следва да бъде приет по делото, като приема, че по доказателственото му значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт. Искането на жалбоподателя за допускане изслушване на допълнителна СОЕ, следва да бъде оставено без уважение, доколкото съдът намира, че не са налице предпоставките по смисъла на чл. 201 ГПК, съобразно която разпоредба допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а изслушаната по дело СОЕ е отговорила в цялост на поставените задачи, поради което изслушването на допълнителна СОЕ се явява ненесобходимо по делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения с молба от 13.6.2023 г. от жалбоподателя нотариален акт № 35, дело № 532/2022 г. по описа на нотариус с рег. № 508 на НК.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане до изслушване на допълнителна СОЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да уважите молбата за изменение размера на обезщетението, което е изчислено от Столична община съобразно заключението на вещото лице. Претендирам разноски. Представям списък.

Ю.. И.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Видно от събраните по делото доказателства, разликата в определеното равностойно парично обезщетение по заповедта за отчуждаване и приетата по делото СОЕ се дължи единствено на грешка при изчисляването на стойността на един от аналозите, използвани в оценката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: