

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 04.03.2022 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.03.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства.

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Ц. Й. – 70 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства

със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.: В документите е описано как ответника е стигнал до извода относно занижените цени, които твърди митническият орган, въз основа на едни справки от тази система „Т.“, която се възимства от Европейския съюз и е изградена на базата на данни от Е.. Тука нещо което е особено, че двете системи Митницата като администрация и съответно Митницата като номенклатура се различава от номенклатурата на стоките, която се ползва в статистиката и конкретно в „Т.“. От заглавието е видно, че там се ползват продуктово код на стоките, който се използва за целите на външната търговия, докато митницата работи с комбинираната номенклатура, която се използва за митнически цели. Двете номенклатури са сходни до 6 знак, тъй като са основани на базата на хармонизираната система, за описание на стоките на световните търговски организации. В таблицата, която съм изобразил в заключението на страница 4 съм посочил тази разлика. Процесните стоки са класирани в код 64041990. От текстовото описание от справките от „Т.“, които се намират по делото, се вижда, че продуктово код, независимо, че има еднаквост в кода, но обхваща цялата гама от стоки по партиди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: В заключението съм посочил, че съм ползвал допълнително представени документи, които не намерих в кориците на делото. Не мога да посоча цената за килограм, тъй като не съм имал такава задача. В делото има документи за това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.: Допълнително представените от жалбоподателя документи не променят изводите. Дали са би изискани и представени не мога да отговоря, но аз не ги видях в кориците на делото. Тези документи ми дадоха основание да приема, че е налице подлежаща на плащане цена, тъй като сумата по фактурата с която е декларирана стоката е отразена в счетоводството с отрицателен знак, което показва, че е налице задължение за плащане по тази сума, но поради някаква причина не е платена към момента. Няма как да отговоря на въпроса, ако тези документи не ми бяха представени допълнително, тъй като липсват по делото аз не мога да видя какво има записано в счетоводните записки. Тези данни не се отличават, съответстват на данните.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П.: Нямам други въпроси. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмена молба с допълнително формулирани въпроси към вещото лице.

Адв. А.: Представям доказателства по които е работило вещото лице.

Юрк. П.: Считам, че представените документи не следва да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 10 – дневен срок от днес да представи писмена молба с формулирани въпроси към вещото лице с препис за жалбоподателя.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.10.2022 година от 10.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: