

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6228** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/ и уточняващи жалби на л.143 и л.154.

ДОКЛАДВА: Възражение на първоначалния ответник- Комисията по прозрачност/л.137/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата с уточненията към нея. Имам нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нося становище по същество. Възразявам срещу приемането на цялата представена от КП преписка. Част от приложените доказателства не са относими към настоящият спор - писмо изх. № 1635/14.01.21г. на ИАЛ до [фирма]; писмо изх.№ 43575/19.10.20г. на ИАЛ до Националния съвет по цени на лекарствата; писмо изх.№ 111-6647/12.10.20г. на Националния съвет до ИАЛ; писмо изх. №1361/13.01.21г. на ИАЛ до Националния съвет; Решение №ТП-21/21г. на Комисията по прозрачност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, представена от първоначалния ответник КП.

УКАЗВА на настоящия ответник, че при произнасянето си по същество Съдът ще вземе предвид само относимите към настоящия спор доказателства.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове, подвързани на л.137, л.143 и л.154.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест по чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт.

СЪДЪТ - Спорът Ви е правен, а не е по фактите?

ОТВЕТНИКЪТ - Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Потвърждавам. Представям писмени доказателства, с екземпляр за ответната страна- писмо от ИАЛ до Националния съвет от 21.10.21г и Решение на Националния съвет от 19.11.21г. По отношение на първия документ, това е официален документ от ИАЛ, която съгласно закона е адм. орган, имащ правомощията да определя вида на лекарствените продукти, като в това писмо се дават конкретни и изрични указания на Националния съвет по лекарствата, че лекарствените продукти от паралелен внос не получават цена по общия ред по чл.28 и следващите от закона, а представляват отделен вид лекарствен продукт, като поради тази причина те не подлежат на класификация като генерични или не. Вторият документ представлява Решение на Националния съвет по напълно идентична процедура, в която е възприел нашия начин на третиране на закона. В самата жалба аз съм направил сравнение с идентичния случай, в който на 21.05. Комисия по прозрачност уважава нашата жалба, но в процесното производство - на 08.06., две седмици след това, по сто процента идентичен случай, отхвърля нашата жалба и затова сме сега тук. Н.съвет не обжалват това друго Решение на Комисия по прозрачност. Аз дори в жалбата съм помолил да се приложи по делото цялата преписка по другата процедура, за да се види как ситуацията е напълно идентична, но имаме различни тълкувания на адм. органи, които участват – съответно Националният

съвет по лекарствата и Комисията по прозрачност, всъщност има една непоследователност в прилагането на закона от тях. По делото има приложено становище от ИАЛ, че лекарствените продукти не са генерични или не. Аз представям още едно такова от ИАЛ, доколкото това е органът, така да се каже има думата по този въпрос. Считам, че сме прави.

СЪДЪТ по доказателственото искане от жалбата да се изиска цялата адм.преписка преписка по друго адм. производство, с цел Съдът да види двойственият подход на Националния съвет по лекарствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането, доколкото протичането на другото адм. производство не е предмет на преценка за законосъобразност в настоящото производство. Достатъчно в настоящото производство е твърдението на жалбоподателя, че Националният съвет по лекарствата има двояк подход по въпроса в кратък период от време. Като в подкрепа на твърдението си представя конкретен акт на Националния съвет, в който акт Националният съвет е възприел подход, какъвто се споделя и от самия жалбоподател.

ОТВЕТНИКЪТ – Същите считам за ирелевантни. Моля да не се приемат или поне да не се кредитират от Съда, касаят съвсем различен лекарствен продукт, съвсем различно адм. производство. Оспорвам твърдението, че процедурите са били еднакви. Самите лекарствени продукти /Вие ще видите в становището по същество/ се предлагат за лечение на съвсем различни заболявания, пътеки и наименования. Няма как по аналогия да се вземат предвид случаи за различни лекарствени продукти.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства. УКАЗВА на настоящия ответник, че при произнасянето си по същество Съдът ще вземе предвид само относимите към настоящия спор доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям, с препис за колегата, списък на присъствалите членове на Съвета на заседанието, в което е постановено обжалваното решение. Представям и писмо с № ИАЛ 7650/16.02.21г., с което органът, който определя вида на лекарствените продукти – Изпълнителна Агенция по лекарствата, посочва оригиналния лекарствени продукт – „М.“ като генерик. Също така представям извлечение към днешна дата от Позитивния лекарствен списък, от който е видно, че лекарствения продукт, който е предмет на процесното Решение – „М.“, също е характеризирани като генеричен лекарствени продукт. И на последно - писмо изх.№15-00-138/07.06.21г. на Българска асоциация за развитие на паралелната търговия, в което на стр. 2 заявяват, че разлика между оригиналният продукт и продуктът от паралелен внос няма. Единствената разлика е, че те са внесени на територията на България от различен притежател на Разрешение за употреба на

лекарствения продукт. Представям становище по същество със списък на разноските, с препис за колегата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Възразявам да се приемат писмените доказателства. Не става ясно какво общо имат с предмета на правния спор, който е относно адм. акт - не за определяне вида на лекарствения продукт, а за утвърждаване на цена в Позитивния лекарствен списък. Не виждам какво доказва ответникът с тези документи и кои факти оспорва с тези документи, поради което моля да не се приемат.

ОТВЕТНИКЪТ - Представеният списък на членовете на Съвета доказва, че обжалваният адм. акт е приет с единодушие и при спазване на кворум. Писмото изх. № 7650 е становището на ИАЛ, в което ясно са описани лекарствени продукти, сред които и оригиналния на процесния лекарствен продукт - характеризирани като генерик. С това доказателство искаме да докажем, че след като оригиналът на процесния лекарствен продукт е генерик, няма как неговия първи генерик да не е такъв. Следващото доказателство – извлечението от Националния съвет, също доказва характеризирането вече на самия процесен продукт като генеричен лекарствен продукт. Това е в подкрепа на тезата ми, че следва лекарственият продукт да бъде подведен под по-тежкия режим на определяне цена, която да бъде не повече от 70% от цената на производител по чл.29, ал. 2 от Наредбата. Последното доказателства - писмото изх. № 15-00-138, показва становището на самата Асоциация на търговците, които извършват паралелен внос, че между генерик и оригиналния продукт няма разлика. Разликата е единствено в търговеца, който го внася и търгува.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** писмени доказателства, представени днес от ответника.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** писмено становище на ответника, ведно със списък на разноските.

ПРИЕМА само за сведение представена от ответника практика на ВАС.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания адм. акт. Моля да сметете, че всички предпоставки за издаването на искания от нас адм. акт са налице. В приложената преписка е налице нашето заявление, с което инициираме процедурата. Видно от което, то отговаря на всички изисквания на чл.34 от процесната Наредба. Обръщам внимание, че това не е производство по определяне на вида на лекарствения продукт, а по утвърждаване на цена по специален ред. Доколкото паралелно внесените продукти са специален вид лекарствен продукт, те подлежат на специален ред на ценообразуване, посочен в чл.34 от Наредбата. Тук не говоря за това- каква е разликата между двата вида продукти.

Това, че са еднакви по своя състав, е ясно от чл.213 на Закона, защото нямаше да има разрешение за паралелен внос, ако не бяха еднакви по своя състав. Тук говорим за ред за определяне на цена на такъв продукт. В чл.34 от Наредбата е ясно написано, че се прилага същата или по - ниска цена от тази на оригиналния продукт. Моля да се уважи жалбата. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желае да депозира такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: