

# РЕШЕНИЕ

№ 27930

гр. София, 20.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **10514** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по Дял пети, Глава седемнадесета, Раздел VI от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. Г. С. с адрес в [населено място], [улица], срещу бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране в качеството ѝ на орган по изпълнение на нейно Решение № Ж-436 от 11.05.2023 г., с което на „Топлофикация София“ ЕАД са дадени задължителни указания да предостави поисканата от жалбоподателя информация в негова жалба вх. № Е-814-01-6/24.03.2023 г. по регистъра на регулатора.

Оспорващият С. С. твърди, че не е получил в цялост данните и документите, които по силата на горепосочения влязъл в сила административен акт му се дължат от „Топлофикация София“ ЕАД. Посочва, че многократно е изпращал искания до Комисията за енергийно и водно регулиране за предприемане на съответните действия по изпълнение на задължението предмет на нейно Решение № Ж-436. Иска от съда да упражни правомощията съгласно чл. 298, ал. 3 АПК, като възложи останалите действия по изпълнение на Решение № Ж-436 на съдебен изпълнител и наложи предвидените в чл. 287, ал. 1 АПК глоби и имуществени санкции при отчитане на установеното непълно изпълнение на задължителните предписания и периода на неизпълнение – повече от година. Претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране/КЕВР/Комисията/, в писмено становище излага доводи за недопустимост, а при условията на евентуалност за неоснователност на жалбата. Допълнително представя становище в отговор на постъпилото от „Топлофикация София“ ЕАД искане за осъществяване на косвен

съдебен контрол на изпълнителното основание.

Административен съд - София-град, III отделение, 75-и състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 14.02.2023 г. С. Г. С., в качеството си на потребител за обект в [населено място], [улица], е изпратил електронно запитване до „Топлофикация София“ ЕАД /л. 29/ във връзка с извършено плащане по фактура [ЕГН] от 2022 г., като е поискал от дружеството следната информация и копие на документи:

1. Количествата топлинна енергия, измерени в абонатната станция и начина нейното разпределение – за периода от 1 до 31 януари 2023 г.;
2. Данни за системата за автоматично регулиране на топлоподаването и за битово горещо водоснабдяване за сградата с административен адрес: [населено място], [улица];
3. Данни за температурите за топлоподаването и за битово горещо водоснабдяване по проект за сградата, за поддържането на които дружеството е настроило системата за автоматично регулиране на топлоподаването;
4. Параметрите за настройка на абонатната станция за сградата;
5. Копие от отчетния картон за показания на топломер и за общ водомер на абонатната станция за периода от 1 май 2021 г. до 31 януари 2023 г.;
6. Протокол или друг документ за последна метрологична проверка на топломер и на общия водомер от абонатната станция за сградата.

В отговор на запитването е изпратено писмо от „Топлофикация София“ ЕАД, от което г-н С. бил неудовлетворен и с жалба рег. индекс Г-2762/06.03.2023 г. /л.52/ е сезирал КЕВР да извърши проверка и да задължи топлофикационното дружество да предостави описаните в електронното запитване документи и информация.

На 11.05.2023 г. КЕВР се е произнесла с Решение № Ж-436, с което на „Топлофикация София“ ЕАД са дадени задължителни указания в 7-дневен срок от получаване на решението да представи на С. Г. С. исканата от него информация, след което в 7-дневен да предостави на Комисията доказателства за изпълнение на указанията.

На 29.05.2023 г., с електронно писмо вх. № Е-11ИН-00-113 по регистъра на КЕВР /л.93/, С. С. уведомява Комисията, че Решение № Ж-436 не е изпълнено в цялост, тъй като в изпратените от „Топлофикация София“ ЕАД документи липсвали данни за топломера в абонатната станция за периода от 01.05.2021 г. – септември 2022 г., както и за водомера в абонатната станция за периода от 01.05.2021 г. – 31.01.2023 г.

С писмо до КЕВР рег. № М-764 /л.83/ „Топлофикация София“ ЕАД е заявило, че дружеството е изпратило исканата информация. В уверение на това е приложено копие от изпратеното до С. С. писмо с изх. № М-764 от 22.05.2023 г., ведно с протокол за подмяна /въвеждане/ на топломер /водомер/ от 09.07.2021 г, свидетелство за проверка № С-3-1587-1/06.07.2021 г., свидетелство за проверка № С-3-1587-2/06.07.2021 г., отчетен картон, известие за доставяне, обратна разписка и извлечение от електронна поща.

На 08.06.2023 г. Комисията е изискала от „Топлофикация София“ ЕАД да извърши проверка и да изпрати становище в тридневен срок /л.95/.

Т. е постъпило на 13.06.2023 г. /л.98/. В него е посочено, че при регулярна проверка в абонатната станция на адреса е констатирано, че отчетният картон за показанията на топломера и общия водомер липсва, поради което предоставя исканата информация за

периода от м.05.2021 г. до 09.2022 г. в табличен вид. В т.2 от писмото, отново в табличен вид, са предоставени данни за водомера в абонатната станция на адреса на жалбоподателя за периода от м.05.2021 г. до 01.2023 г. В т. 3 е разяснено, че съгласно чл. 139 от Закона за енергетиката, разпределението на топлинната енергия между потребителите се извършва по системата за дялово разпределение от фирмата, избрана от Етажната собственост – „Бруната“ ООД. Напомнено е, че остойностяването на отчетената от топломера в абонатната станция топлинна енергия се извършва от „Топлофикация София“ ЕАД на база предоставените данни от фирмата за дялово разпределение. Посочено е, че количеството топлинна енергия за горещо водоснабдяване се определя съгласно чл. 68 от Наредбата за топлоснабдяване, като разпределението на определеното количество топлинна енергия между потребителите се извършва от фирмата за дялово разпределение – „Бруната“ ООД.

Последвали са нови електронни писма от жалбоподателя - вх. № Е-14-01-6 от 17.07.2023 г. /л.100/, вх. № Е-14-01-6 от 18.08.2023 г. /л.101/ и вх. № Е-14-01-6 от 24.10.2023 г. /л.102/, с които приканил КЕВР да предприеме действия по реда на чл. 267 АПК за цялостно изпълнение на Решение № Ж-436.

На 15.10.2024 г. С. Г. С. е депозирал пред КЕВР жалба с вх. № Е-14-01-6, с която оспорил бездействието ѝ като орган по изпълнение на Решение № Ж-436.

Жалбата е изпратена и постъпила в съда на 25.10.2024 г., вследствие на което е образувано настоящото дело.

На 21.11.2024 г. е постъпил изискан с Разпореждане № 23568 отговор от „Топлофикация София“ ЕАД.

На 28.11.2024 г. е постъпило становище от КЕВР по претендираното от жалбоподателя бездействие.

След размяна на кореспонденция към съдебната преписка са приобщени допълнителни становища от КЕВР и от жалбоподателя С. Г. С..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активнOLEгитимирано лице съгласно чл. 295 АПК – страна в изпълнителното производство, при спазване на реда по чл. 296, ал. 2 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол акт - бездействие на КЕВР в качеството ѝ на орган по изпълнение на нейно Решение № Ж-436 от 11.05.2023 г.

Неоснователно е възражението на Комисията за недопустимост на жалбата, обосновано с разпоредбата на чл. 76 от Закона за енергетиката. Действително по силата на цитираната разпоредба КЕВР осъществява контрол /превантивен, текущ и последващ/ за съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии. Именно в резултат на този контрол са дадените с Решение № Ж-436 задължителни указания, с което КЕВР е изчерпила правомощията си като административен /регулаторен/ орган. Дължимите от нея следващи действия са в качеството ѝ на орган по изпълнението съгласно чл. 271, ал. 1, т. 1 АПК. Бездействието ѝ, каквото в случая се твърди от жалбоподателя, подлежи на оспорване съгласно чл. 298, ал. 3 АПК. Следователно правилно е избран от жалбоподателя процесуалният ред за защита по Раздел VI от АПК, а не по Глава VIII от Закона за енергетиката.

С горните уточнения съдът намира жалбата на С. Г. С. за процесуално допустима, но разгледана по същество за неоснователна.

Предмет на изпълнение съгласно разпоредбата на чл. 267 АПК са изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в

друг закон. Няма спор, че Решение № Ж-436 на КЕВР не е обжалвано и е влязло в сила, поради което то представлява годно изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 АПК. Задължението предмет на изпълнение е дължимото поведение (престацията), което неговият носител трябва да осъществи. В случая носител на задължението е „Топлофикация София“ ЕАД, което по силата на годно изпълнително основание - Решение № Ж-436, дължи извършването на незаместимо действие в полза на вискателя – жалбоподателят С. Г. С., изразяващо се в предоставяне на поисканите от него документи и информация, а именно: 1. Количествата топлинна енергия, измерени в абонатната станция и начина нейното разпределение – за периода от 1 до 31 януари 2023 г.; 2. Данни за системата за автоматично регулиране на топлоподаването и за битово горещо водоснабдяване за сградата с административен адрес: [населено място], [улица]; 3. Данни за температурите за топлоподаването и за битово горещо водоснабдяване по проект за сградата, за поддържането на които дружеството е настроило системата за автоматично регулиране на топлоподаването; 4. Параметрите за настройка на абонатната станция за сградата; 5. Копие от отчетния картон за показания на топломер и за общ водомер на абонатната станция за периода от 1 май 2021 г. до 31 януари 2023 г.; 6. Протокол или друг документ за последна метрологична проверка на топломер и на общия водомер от абонатната станция за сградата.

Съдът намира, че приобщените с преписката доказателства категорично установяват, че „Топлофикация София“ ЕАД е изпълнила дадените с Решение № Ж-436 задължителни указания, като е предоставила изисканите от клиента документи и информация.

С изпратеното до С. С. писмо рег. индекс М-764/22.05.2023 г. са предоставени в табличен вид отчетните данни на топломера в абонатната станция, захранваща [улица], за периода от 1 до 31 януари 2023 г. В таблицата към т. 1 са дадени показанията на топломера - „старо показание“ и „ново показание“, като разликата се явява количеството топлина за периода, консумирано от абонатната станция. От тези показания, за отделните периоди, са извадени технологичните разходи на самата абонатна станция, поради това, че абонатната станция е собственост на доставчика на топлинна енергия. Разликата, след изваждане на топлинната енергия за технологичните разходи на абонатната станция, е топлинната енергия за разпределение на потребителите в сградата-етажна собственост. По отношение на начина на разпределение на количествата топлинна енергия за същия период, в т. 1 от писмото до клиента е пояснено, че фактурираните суми за топлинна енергия за отопление и подгряване на вода в отделните имоти в сградата-етажна собственост са прогнозни, определени от фирма „Бруната“ ООД при спазване изискванията на чл. 71 от Наредбата за топлоснабдяването.

По отношение на поисканите данни за системата за автоматично регулиране (С.) на топлоподаването и за битово горещо водоснабдяване (БГВ) на сградата; за параметрите за настройка на абонатната станция (АС) за сградата, както и за данните за температурите на топлоподаването и за БГВ по проект на сградата, за поддържане на които дружеството е настроило С., в същото писмо с рег. индекс. № М-764 е предоставена подробна информация. В т. 5 са отразени: параметри на настройка на абонатната станция и системата за автоматично регулиране на топлоподаването на сградните инсталации за отопление и БГВ, както следва: Дебит на първичен топлоносител - летен - 0,96 м<sup>3</sup>/ч; зимен - 3,85 м<sup>3</sup>/ч; Контролер: D.: наклон на

отоплителната крива - 1,6; стайна температура - 20°C; стайна температура -понижение - не; температура на топлата вода за БГВ: 55°C.

В т. 6 от писмото „Топлофикация София“ ЕАД е уведомило клиента, че е извършена проверка на настройката на режима на работа на абонатната станция и системата за автоматично регулиране на топлоподаването за топла вода в сградата, като в хода на проверката е констатирано, че съоръженията в абонатната станция работят на оптимален режим, а параметрите на топлоносителя в нея съответстват на предвидения по проект топлинен товар, както и на зададения — температурен и хидравличен режим на топлопреносната мрежа. В съответствие с това, в т. 3 е посочено, че проектният топлинен товар за отопление на блока е 302,4 kW, а в т. 4 е отразено, че проектният топлинен товар за битово-горещо водоснабдяване - БГВ на блока е 61,639 kW.

По отношение на изисканото копие на отчетен картон за показания на топломер и за общ водомер на абонатната станция за периода от 1 май 2021 г. до 31 януари 2023 г., действително такъв документ не е предоставен, но интересуващата клиента информация е отразена в таблицата към т. 1 от писмото с рег. индекс. № М-764.

Що се отнася до липсващия според жалбоподателя протокол от последна метрологична проверка на уредите за търговско измерване, по делото на л. 86 - л. 88 са налични свидетелство за проверка № С-3-1587-1/06.07.2021 г. и № С-3-1587-2/06.07.2021 г., както и протокол за подмяна (въвеждане) на топломер (водомер) от 09.07.2021 г.

При тези данни съдът намира, че задължението на „Топлофикация София“ ЕАД, произтичащо от Решение № Ж-436 е изпълнено. Топлофикационното дружество е представило на клиента всички налични при него документи, както и цялата информация, дължима по силата на изпълнителното основание.

Други документи, които не са обхванати от него не са дължими, поради което неоснователна е претенцията на жалбоподателя за предоставяне на данни за начина на разпределение на количествата топлинна енергия, измерени в абонатната станция, както и документи за манометър и термометър, чрез които е измерван топлоносителя в АС. Основателно е възражението на ответника, че тези данни са извън обхвата на Решение № Ж-436 от 11.05.2024 г. В тази връзка е необходимо да се отбележи, че неразбирателството между страните, довело до образуването на настоящото дело, на практика се дължи на общия и непрецизен разпоредителен диспозитив в решението на КЕВР. В него е конкретизирана информацията, която топлофикационното дружество е било задължено да предостави на клиента. Същата обаче се извлича от съдържанието на жалбата, във връзка с която Комисията се е произнесла с Решение № Ж-436. Съпоставката му с наличните по делото доказателства установяват, че г-н С. е получил в пълен обем поисканите данни и документи. От тази гледна точка основателна е критиката в отговора на „Топлофикация София“ ЕАД, въз основа на която дружеството е поискало от настоящия съд да осъществи инцидентен съдебен контрол на Решение № Ж-436, считайки че страда от съществен порок във формата му, дискредитираща неговата валидност – липса на разпоредителна част. Такъв косвен контрол обаче съдът не може да осъществи в настоящото производство, а „Топлофикация София“ ЕАД, като адресат на акта, следва по общия ред да заяви претенцията си за неговата нищожност.

В обобщение съдът намира, че не е налице твърдяното бездействие на КЕВР. Задължението предмет на влязлото в сила нейно Решение № Ж-434 е изпълнено.

Дължимо е отхвърляне на иницираното от С. Г. С. оспорване.

С оглед изхода на спора насрещната страна има право на разноси, но такива не са поискани, поради което не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 234, ал. 1, вр. чл. 297, ал. 1 АПК  
Административен съд София град, III отделение, 75-и състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Г. С. срещу бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране в качеството ѝ на орган по изпълнение на нейно Решение № Ж-436 от 11.05.2023 г.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 298, ал. 4 АПК.

#### СЪДИЯ: