

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14336

гр. София, 09.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 09.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба вх. № 21531/28.06.2024 г. от Столична община, р-н „Лозенец“ чрез юрк. М. с искане за изменение на решение № 8205/11.06.2024 г. по адм.дело № 272/2024 г. по описа на АССГ в частта за разноските. Иска се, съдът да се произнесе по направеното в отговора на жалбата възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и намали същото до законоустановения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г., а именно - 1000 лева.

Насрещната страна – И. С. чрез адв. М. оспорва молбата. Поддържа, че възражението по чл. 78, ал. 5 ГПК не е заявено в хода на производството и е преклудирано.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл. 144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановления съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл. 248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна и в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

С разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК е предвидено, че само страна може да сезира съда с искане за намаление на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски, като липсва правомощие на съда служебно да осъществява проверка за прекомерност на разноските за адвокатска защита при постановяване на решението. Същевременно, страните са длъжни да изчерпят всички свои искания и възражения, в това число и по отношение на разноските, до приключване на устните състезания по делото. След тази фаза на процеса, съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно, за да бъде обсъдено при постановяване на решението възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК, същото следва да

бъде направено най-късно в хода на устните състезания. В конкретния случай, противно на твърдението на ответника, че е направил такова възражение още с отговора на жалбата, съдът констатира, че до приключване на устните състезания по делото ответникът не е релевиран нито устно в хода по същество, нито писмено, възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

С оглед гореизложеното, релевираното едва с молбата по чл. 248 от ГПК възражение се явява преклудирано, поради което няма да бъде разгледано, а молбата за изменение на решението в частта за разносните следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата с вх. № 21531/28.06.2024 г. от Столична община, р-н „Лозенец“ чрез юрк. М. с искане за изменение на решение № 8205/11.06.2024 г. по адм.дело № 272/2024 г. по описа на АССГ в частта за разносните.

Определението може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: