

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10064** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. В. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. П. – длъжностно лице по ЗДОИ съгласно заповед № 407/02.04.2025 г. на заместник-кмета на [община] – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от В. К. П., постъпила по делото на 08.12.2025 г., с която моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, тъй като е служебно ангажирана на датата и часа за провеждане на насроченото съдебно заседание. Поддържа изцяло подадените от нея писмен отговор и писмени бележки. Няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореджането за насрочване, както следва:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на С. Г. В. срещу Решение за достъп до обществена информация № И-5309/03.09.2025 г., издадено от длъжностно лице по ЗДОИ в [община].

ДОКЛАДВА постъпило по подсъдност административно дело № 1605/2025 г. по описа на Административен съд – Хасково.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, находящи се в кориците на адм. дело №

1605/2025 г. по описа на Административен съд – Хасково.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 17.09.2025 г.

Препис от отговора е връчен на жалбоподателя на 27.10.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпили на 25.11.2025 г. писмени бележки от ответника.

ДОКЛАДВА останалата част от молбата, с която се взема становище по съществото на спора.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства, описани в предходна молба. Същите представляват извлечение от сайта на [община], а именно вътрешни правила за предоставяне на достъп до обществена информация; списък на категории по информация подлежаща на публикуване за сферата на дейност в администрацията на [община]; консолидиран бюджет на общината, и извлечение за административните услуги в сферата „Зелена система“ предоставени от общината. От всички тях е видно, че информацията, предоставена в табличен вид в обжалваното решение, не се съдържа в публично достъпната информация на сайта, поради което твърдим, че това е специално нарочно изготвена информация за целите на заявлението, което опровергава твърдението на ответника, че исканата информация не е налична в [община]. Твърдим, че същата е налична и общината разполага със съответните информационни масиви и е следвало да отговори в пълнота на заявлението за достъп до обществена информация, подадено от доверителя ми.

Представям Наредба № 20 за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на [община], публикувана на сайта на общината, от която е видно, че контролът по изпълнение на дейностите по Наредбата е възложен на [община], което обосновава и правния интерес всеки гражданин да поиска отчет за това как се изразходват средствата от общинския бюджет за поддържане и управление на зелените площи от общината.

Поддържам изцяло твърденията в жалбата и в допълнителната молба, че обжалваното решение е немотивирано и по същество не съдържа фактически правни основания по смисъла на чл. 59, ал. 2 АПК защото в решението няма ясно обособена мотивна част и диспозитив. Не става ясно дали се отказва или се предоставя информация. Мотивите са изключително противоречиви. От една страна се твърди, че информацията не е налична в общината и не се съхранява там, а в същото време се казва, че тя е налична, но тъй като трябва да се сканират хиляди документи, не може да се предостави в писмен вид.

На следващо място, се предоставя привидно някаква информация в табличен вид, без да се уточни в кои точки от заявлението се удовлетворява по същество.

Моля да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Обръщам внимание, че процесуалният представител на ответника и в двата случая не сочи доказателства за служебна ангажираност, което да посочи като причина за отсъствието си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Във връзка с постъпилите писмени бележки от ответната страна, твърдя, че аз притежавам недвижим имот на територията на С., на [улица] съм данъкоплатец в общината, което ме прави и пряко заинтересовано лице. Защото те твърдят, че не съм жител. Да, аз не съм жител на града от 2018 г., но притежавам недвижимо имущество на [улица].

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените писмени доказателства с административна преписка и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства по опис.

Адв. А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.: Моля да отмените обжалваното решението по съображения, посочени в жалбата, както и в допълнителните молби. Моля за срок за писмени бележки. В допълнение на вече казаното, моля да обърнете внимание, че ЗДОИ признава правото на всеки български гражданин да поиска достъп до информация, която притежава в качеството на обществена такава, която считам, че е налице в настоящия случай и няма изискване в закона лицето, което подава заявление за достъп, да има имот или адрес на територията на съответната община. Представили сме доказателства, от които е видно, че исканата от жалбоподателката информация не може да бъде такава, която да се задоволи чрез използване на административни услуги, предоставени от общината. Липсва публично достъпна информация по изпълнение на Наредбата за озеленяване на територията на съответната община. Списъкът с видовете информация за съответната дейност в администрацията е изключително непълен, съдържа линкове, които не се отварят. Това е едно привидно изпълнение на задълженията на общината по чл. 15 ЗДОИ.

Поради всичко това, както и липсата на мотиви в обжалваното решение, считам, че то трябва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на общината за разглеждане в пълнота по подаденото заявление.

Моля да ни присъдите разноските, съгласно представен с предходна молба списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. А. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: