

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 17.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Вещо лице А. А. М.- редовно призован, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с вх. № 38008/25.10.2022 г. с поставени въпроси за допускане на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 17.11.2022г., с която изразява несъгласие за допускане на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, адв. Ф., от 07.12.2022г., като изразява становище относно изразеното несъгласие от ответника

за допускане на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СОЕ - на 05.10.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото. Докладва молба от вещото лице за допуснатата техническа грешка по основното заключение.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СОЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

А. А. М. на 38 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: На стр.17 от заключението, таблица 5, е посочено оборудване, свързано с дейността на дружеството, не е готова продукцията. От молбата за допуснатата ОФГ, се отнася към стр.13 таблицата, като е представена нова таблица, само коригираните в приложението стр.3 от 11 позиция надолу до позиция 19, както е описано накрая – 20 279 160,68 евро да се чете, като в левова равностойност е 39 662 590,83 лв. Коефициентите на стр.10 от заключението са извадени по статистика, по години, приети за 2013 г., изразено в % в стъklarското производство. Приходите се отнасят за дружество със стъklarско производство. За оборудването е упоменато в 19 точки, за „Глас Индъстри“ АД. Пазарна стойност записана в к.10, 11 от коригираната таблица е определена към дата посочена в к.12 от коригираната таблица, съобразено с датите на договорите за 2013 2014 г. Ф. към „Глас индъстри“ АД, не мога да кажа с конкретика, по спомен бяха около месец сроковете от фактуриране и префактуриране на сръбската фабрика. За оборудването на „Глас индъстри“ АД, не е прехвърлено на сръбската фабрика. От стр.17 до стр.35 на заключението няма корекции. Пазарната стойност на това оборудване е определена в последната к.15 от таблица 5, като в края на таблицата, стр. 35 сбора в евро е 3 558 960,91, като на стр.37 има описана в лева – 6 960 722,51 по фиксинга на БНБ. Направих проверка на място на оборудването, описано на стр.16, като на 04.10.2022 г. съм посетил фабриката, която се намира на територията на Република С., [населено място], ул. „13-ти октомври“ № 1-3, в присъствието на мен, адв.Гойч, г-н Г.М., г-н Н.Б. – технически директор. На стр.35 от заключението е описано в табл.5 единствено оборудването предмет по договорите. Липсва имущество придобито по договор с Nicolaus Sorg GmbH № ВР 1300804/14.11.2013 г., като пазарната стойност на оборудването към настоящия момент е само на двата договора описано на стр.35 от заключението. Имаше налично тип оборудване и съответно има снимки на стр. 36 от заключението.

Адв. Ф.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям доказателства по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението и представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по СТЕ, както и приложената корекция на т.4, на стр.13,

която да се счита като неразделна част от експертното заключение.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати определено окончателно възнаграждение в размер на 3000 лв., внесени от жалбоподателя.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице в залата.

ПРИЛАГА становищата на страните.

ПРИЕМА представените доказателства от жалбоподателя, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото, както и представените документи с превод на български език, с копие за ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените и приети доказателства, да изрази становище, като удължава срока за оспорването им от страна на ответника до следващото съдебно заседание.

Съдът, като разгледа обстойно молбата на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ, възражението на ответника, представено на 17.11.2022 г., както и допълнително становище на жалбоподателя от 07.12.2022 г., намира, че не следва да допуска така поисканата експертиза, по следните аргументи: Безспорен факт по делото е, че е налице влязъл в сила РА на „Глас индъстри“ АД, като са определени дадени задължения за корпоративен данък. След като в настоящото производство се оспорва РА, с който е ангажирана субсидиарна отговорност на жалбоподателя в качеството на управител на данъчно задължено юридическо лице по реда на чл.19 ДОПК, то следва да се установи налице ли са твърдените от приходната администрация обстоятелства по чл.19 ДОПК, а именно: Укриване на факти и обстоятелства, които физическото лице-управител е било длъжно по закон да уведоми приходната администрация – хипотезата по ал.1; или извършване на плащания представляващи скрити разпределения на печалбата или отчуждаване на имущество на задълженото лице по цени различаващи се от пазарните – хипотезата по ал.2. Изслушването на експертиза, която да даде заключение какъв би бил финансовият резултат на дружеството, ще представлява едно предположение, на което съдебният акт не може да почива. Съдът със съдебния акт ще изведе извод налице ли е знание, наличие на факти и обстоятелства при които по закон е следвало да бъдат декларирани или напротив, но това обстоятелство не може да бъде доказано посредством указаното по-горе допускане какъв би бил финансовия резултат на дружеството. Не може да бъде преразглеждан въпросът за установени задължения, установени с влязъл в сила административен акт. Действително отговорността на управителя и жалбоподател в настоящото производство е самостоятелна и почива на самостоятелен фактически състав, но източникът, който не може да бъде променян по никакъв начин и представляващ една от съставляващите за носене на отговорността, са установяванията в РА. В настоящото съдебно производство единствено може да бъде разглеждан въпросът за укриването на факти и обстоятелства /хипотезата по ал.1/, или скритото разпределение на печалбата /хипотезата на ал.2/. След като това са релевантните обстоятелства, подлежащи на установяване и определящи предмета на съдебната проверка и произнасянето на Съда с крайния съдебен акт, то те са обстоятелства, които подлежат на доказване в настоящото производство. Произнасяйки се по отношение на задължения в различен размер от установения с влязъл в сила РА, Съдът би излязъл от рамките на правораздавателната си власт и би постановил недопустимо решение, което рискува да бъде обезсилено от горната инстанция по пътя на инстанционния контрол. Съдът следва да се произнесе по

събраните до момента доказателства, като вземе предвид и заключението на СОЕ, което е длъжен съгласно чл.202 ГПК да обсъди в съвкупност с останалия събран по делото доказателствен материал, но не и да допуска хипотетични установявания, които да влязат в разрез на обективната действителност и да отклонят разсъжденията на Съда в една абсолютно несигурна почва за разсъждение. Страните следва да се придържат към установяване на онези съставляващи от фактическия състав на отговорността по чл.19 от ДОПК, които са относими към предмета на настоящия спор.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за изслушване на ССЧЕ, със задачи поставени с подадената молба от 25.10.2022 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.01.2023 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Ответникът по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.22ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: