

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **11764** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Л. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Е. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ– редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

СВИТЕТЕЛЯТ Б. К. Б. – 49 г., явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от юрк. Х., пълномощник на ответника, постъпила на 18.06.2021 г.
ДОКЛАДВА писмо от 05 РУ – МВР, постъпило на 23.06.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 01.07.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. В., процесуален представител на ищеца, постъпила на 14.07.2021 г.

ДОКЛАДВА процесуална молба от 23.06.2021 г. на началника на 05 РУ, което съдържа и писмени изявления по задълженията възложени от съда.

ДОКЛАДВА определение от 01.07.2021 г. на съда, препис от което не е изпратено до ответника.

ДОКЛАДВА процесуално молба от 14.07.2021 г. с приложени доказателства от адв. В., към която няма препис за другата страна.

Съдът връчи препис от молбата на юрк. В..

АДВ. В.: Да бъде разпитан свидетеля.

ЮРК. Х.: Да се разпита свидетеля в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. К. Б. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не знам кой е ищеца, нищо не ми говори.

Делото е по предявена искова молба от В. Л. П. за това, че през нощта на 03.09.2020 г. е бил задържан в 05 РПУ и вие сте допуснат като свидетел по искане на ищеца.

На въпрос на АДВ. В.: Като какъв е работил свидетелят към дата 02.09.2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Работил съм като оперативен дежурен офицер към 05 РПУ към 02.09. 2020 г. В момента съм напуснал и не съм в системата в на МВР.

На въпрос на Адв. В.: Какви ви бяха служебните Ви задължения?

Съдът не се допуска така поставения въпрос от адв. В..

Въпрос на съда: Спомняте ли си каква беше ситуацията в 05 РУ на 02 - 03.09.2020г. и защо?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това беше най-тежкото ми дежурство до тогава. Спомням си, дежурствата са 24 часа от 08 часа сутринта на 02.09.2020 г. до 08 часа сутринта на 03.09.2020 г. На същата дата, съгласно график, съгласно месечен график аз съм бил дежурен на т.н. „национален протест“. Това беше един от най-натоварените протести. На 02.09.2020 г. беше труден ден като работа. Протестите започнаха и хора бяха водени във всички РПУ-та. Като оперативен дежурен аз имам информация за цялата столица, тъй като част от площад „Д.“ е част от новата сграда на „Народното събрание“. Териториално се обслужва от 05 РУ и са част от район О.. Имаше създадена оперативна група за обработка в РУ. Ръководител на групата за обработка беше заместник началника на РУ, тъй като началника беше в платен отпуск. Името му е Д. Д.. Тази група се създава по конкретен случай, както е случаят за протеста и трябва да обработва всички данни и материали постъпили по повод протеста, включително и да работи със задържани лица, ако има такива. От сутринта на 02.09.2020 г. беше създадена организацията. Когато някъде на протеста се задържи лице, служителят, който го задържа изготвя докладна записка за повода и причините за задържането, след което служителят идва в РУ и там се започват съответните неотложни действия. През деня на 02.09.2020 г. имаше лица, които са извършили противоправни действия по време на протеста, бяха задържани и докладвани в прокуратурата и бяха взети съответните мерки. Това продължи през целия ден, като интензивността на протеста се повишаваше, най-вече напрежението на гърба на служителите.

В късните часове започнаха да се водят лица от чисто технологичен проблем. Ако едно РУ е препълнено със задържани лица, може този, който е задържан да не е

извършил противоправното деяние на тази територия, но се кара в това районно или друго , където има място. Към края на деня започнаха да се водят лица, за които нямаше данни, какво точно са извършили. Нямаше яснота, какво точно са извършили, къде точно са извършили, служителите от оперативната група за обработка прецениха, че част от лицата няма да се задържат със заповеди за задържане, а се вписват като поканени в РУ. Това е като цяло.

На въпрос на адв. В.: Казвате, че така е било решено?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Този ред не беше създаден в 05 РУ, този ред беше създаден от ръководителите на охраната на масовите нарушения. Доколкото знам този ръководител беше комисар А. З. на длъжност тогава зам. директор на СДВР.

На въпрос на Адв. В.: Тези лица, за които е било взето решение да имат „статут на поканени“ те фактически бяха ли задържани?

Съдът: Къде точно се доведоха в РУ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Те се доведоха в приемно помещение - в коридора. 05 РУ има приемно помещение. Там има една стая, която е за прием на граждани. Тези лица, които са със „статут на поканени“ не са били вкарвани в арестното помещение или не са били вкарвани в „клетка“. В коридора има стая за работа с граждани, и отпред в чакалнята.

На въпрос на Адв. В.: Кой ги поканва?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: За част от лицата пише, че ги е поканил оперативен дежурен.

На въпрос на Адв. В.: Така ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не разбира се. Поканен означава, преценката на служител от групата за обработка, че за това лице не е докладвано да е извършило някакво противообществено деяние, обосноваващо издаването на заповед за задържане, преценката на комисията е била такава.

Адв. В.: Имам искане да се предяви на свидетеля представеното от 05 РУ писмено доказателство - заверен препис от книгата за поканените лица и за пропускателния режим.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, разбрах, че така е записано, но не съм ги поканил аз.

Адв. В.: Моля да видите името на ищеца – В. Л. П., на 4 ред отдолу на горе - ОДЧ 50 това вие ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, това съм аз. Това означава оперативна дежурна част, което значи оперативна дежурна част на 05 РУ. Не съм направил аз това вписване. Книгата се намира на входа на РУ. Служителят, който е назначен на пост №01 на РУ отговаря за вписването в книгата за пропускателния режим. Същият служител се обажда по телефона, и казва примерно; „инспектор И. това лице за вас ли е“ и ако е да, това лице е поканено.

На въпрос на адв. В.: Освен книга за пропускателния режим, поддържа ли се във вашето РУ книга за поканените лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Към онзи момент не е имало специална книга за поканените лица.

На въпрос на адв. В.: Тези хора сами ли дойдоха или някой ги доведе?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Довел ги е екип на С. - специализирани полицейски сили.

На въпрос на адв. В.: Тези лица как бяха докарани, по какъв начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Пеша не могат да бъдат докарани, тъй като отдавна е забранено служителите да конвоират задържани лица. Докарани са със служебни автомобили от полицейски сили. Нямам спомен екип на 05 РУ да е водил такива лица. С. също е част от СДВР.

Адв. В.: Той казва, че предимно със специализирани полицейски сили.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Първо искам да разясня, че С. не е цялото съкращение, това са Специализирани полицейски сили за охрана на масови мероприятия и възстановяване на обществения ред. За моя гордост аз съм служил в това поделение много отдавна. От 02.09.2020 г. насам върху тези момчета се изсипа много, за това че са си свършили работа. Те са водили хора в РУ, това им е била работата.

Съдът разяснява предмета на делото на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Искам да кажа, че в РУ не е имало лица, върху които да е упражнявано физическо насилие. Между докараните на процесните дати лица не е имало такива с външни белези от насилие, но е имало такива, които са заявявали, че искат спешна помощ и за тях е викана спешна помощ, но с външни белези от насилие не е имало такива лица. Стаята на оперативната дежурна част е отделена от останалите. В нея има видео-камери, които наблюдават целия първи етаж и се вижда абсолютно всичко. Този героичен служител, който стои на пост №1, и който вписва покани, ако влезе полицейски екип с лице, което има ясни белези от насилие, той ще вдигне телефона и ще докладва на мен. В РУ отговорност носи и този служител. За да си „върже гащите“, той ми докладва най-малкото за да му се укаже помощ.

На въпрос на адв. В.: Това означава ли, че вие не сте наблюдавали камерите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Пряко и лично не. Нашата работа е не само да гледаме камерите. През цялото време протичат сигнали, които са свързани, не само с протеста, но и ежедневни сигнали за нарушаване на реда, за кражби. Района на 05 РУ не е само район О., обхваща район П., К., Б., С. и още други общини. Чисто физически не съм имал възможност през цялото време да следя на камерите какво се случва с гражданите, които са дошли да заявят своята воля.

На въпрос на адв. В.: Ако има лице с одрано лице, вие през камерата може ли да видите тази подробност?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Категорично не.

На въпрос на адв. В.: Вие видяхте ли с какви превозни средства са докарани?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Има 2 вида превозни средства – това са обикновените патрулни автомобили, микробуси на Специалните сили за охрана към СДВР. С такива автомобили са докарвани. С лични автомобили или с автомобили без обозначение няма да се докарат.

На въпрос на адв. В.: Как бяха предавани тези лица от конвоиращите на Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Служителите на пост 1 и 1а звънят на мен, аз се обаждам на групата за обработка, слиза някой и те започват да работят с тези лица.

На въпрос на адв. В.: Какви действия се извършваха с тези лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В началото на деня нещата бяха канализирани, направо се пристъпваше към разпит на свидетели и се докладваше на прокуратурата. Спомням си за някакъв юнак, който беше заливал колегите с боя ли беше, с някакви гадости, това беше в ранния преди обяд на 02.09.2020 г. При него нещата станаха така. Веднага бяха извършени разпити, беше докладвано на прокуратурата и беше взета мярка към лицето. Когато обстоятелствата не са изяснени се снемат писмени сведения.

На въпрос на адв. В.: Известно ли ви е за тези лица какви документи са били съставяни и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това е стандартна процедура. Ако едно лице е задържано, то се вписва в книгата, която е при мен. Ако не е задържано, нямам представа какво се изготвя. Тези, които не са били задържани не са идвали при мен.

На въпрос на адв. В.: Накрая кой разпореди да се пуснат тези хора?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това не мога да кажа. Няма данни за задържане, служителът си е свършил работата, взел е обяснение. Той сам може да прецени да пусне лицето и то си тръгва. Самият служител, който работи с него. Не мога да твърдя, че има някакво разпореждане, поне аз не съм получил такова и през мен не е минавало.

На въпрос на адв. В.: Специално за ищеца, как може да се разбере кой служител е работил с него. Това някъде отбелязва ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Изготвена е заповед за специалната група за обработка. В нея са вписани лицата, които ще работят. Тя е от началника на РПУ и тези лица могат да кажат кой по каква преписка е работил. Тогава имаше група за обработка, но никой не се сети, че в дежурната част може да се извика още един служител и да работи само по протеста.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. В.: Спомняте ли си дали служители от служба „Жандармерия“ са карали лица в 05 РУ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, карали са.

На въпрос на юрк. В.: Спомняте ли на процесната дата да ви е било докладвано за пострадали лица със видими външни белези?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Докладвано ми е за лице, което имаше нужда от спешна медицинска помощ в тъмната част на деня. Беше извикана линейка. Това не е единствен случай. Всеки, който се оплаче, аз викам спешна помощ.

На въпрос на юрк. В.: Имаше ли много такива случаи?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Поне 2-3 случая е имало.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не желая възнаграждение за явяването си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. В.: Поддържам изявлението си от 14.07.2021 г.

ЮРК. В.: аз не споря, че това е ищеца на снимката от стр. 20 от делото. Да не се изслушва заключение от вещо лице. П., че на стр. 20 и 24 на снимките е ищеца. По снимката на стр. 24 не мога да преценя, че този бус е на полицията, и че в него има лице, което е с отличителни знаци на полицаи. Моля да се допусне изслушване на заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се допуска експертиза. Не смятам, че това са въпроси, за които трябва специални знания.

АДВ. В.: Да допуснем изслушването на заключение по т. 2 от молбата от 14.07.2021 г., включително аз съм дал линк към страницата на МВР, както съм формулирал в т.1 от молбата и за СТЕ - лицево - идентификационна експертиза. Да допуснем обща експертиза, като вещото лице по лицево - идентификационната експертиза да отговори дали снимката е идентична както и на въпроса по т. 2. Моля да поискаме от Института по криминалистика да посочат вещо лице, което може да отговори на тези въпроси. С оглед специалните знания, които се изискват, моля съдът да изиска да бъде посочено вещо лице от Института по криминология към МВР.

ЮРК. В.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

ЮРК. В.: По допускането на задачите по т.1 и т.2 наот молбата на адв. В., нямам

възражения.

АДВ. В.: Ако не оспорвате, че ищеца е имал тези наранявания, няма да искаме СМЕ.

ЮРК. В.: Оспорваме причинно-следствена връзка за претендираните вреди и действия, и поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 3 - дневен срок от днес да посочат конкретни вещи лица, с писмена молба по делото.

ПО НАЗНАЧАВАНЕТО на конкретно вещо лице, което да даде заключение по въпросите, формулирани в молбата от 14.07.2021 г. от адв. В. по т.1 и т.2, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИТЕ ИСКАНИЯ по т. 5 от същата молба, съдът ще се произнесе след като бъде изслушано заключението.

АДВ. В.: По т.4 от молбата ми подновявам едно мое искане от исковата молба. Следва ответника все пак да представи писмени доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. В., че във връзка с днес изслушаните свидетелски показания, искането по т. 4 от процесуалната му молба от 14.07.2021 г., следва да бъде конкретизирано към лицата от групата за обработка, създадена във връзка с националния протест 02/03.09.2020г. за да се установи кое точно лице от тази група е работило с ищеца по делото, кое е лицето, постановило освобождаването от 05 РПУ.

АДВ. В.: Правя искане за представяне заповедта на началника 05 РПУ за създаване на групата за обработка, и настоявам за докладна записка от служител, който фактически е довел ищеца. Заповедта би следвало да я има, след като свидетеля твърди, че я е видял лично. Също да се посочи служителят от групата, който е работил с ищеца, какви документи са били съставени и на какво основание е бил освободен.

ЮРК. В.: Не възразявам срещу искането.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА днес направеното доказателствено искане от адв. В., а именно;

-заповед за създаване на група за обработка издадена от началника на 05 РПУ - СВДР или заместващият го, и във връзка с протестите на 02 и 03.09.2020 г. в [населено място].

-данни за това, кое точно лице от групата е работило с ищеца по делото В. Л. П., с ЕГН [ЕГН] и какви документи са съставени, евентуално снети ли са обяснения, в това число писмени или усти, и кое лице е разрешило на ищеца да напусне 05 РПУ на 03.09.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА началника на 05 РУ - СДВР да представи по делото допуснатите доказателства, в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на адв. В., че за допуснатите писмени доказателства от началника на 05 РУ, следва да депозира писмена молба до

началника на 05 РУ - СДВР по реда на чл. 192 от ГПК.

АДВ. В.: Имам още едно доказателствено искане на основание чл.190 от ГПК.

СЪДЪТ, предвид продължилото почти 1 час съдебното заседание по делото, и оставащите за разглеждане дела,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да правят и други доказателствени искания.

По отсрочване на делото за друго съдебно заседание, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА, за която дата и час страните ще бъдат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: