

РЕШЕНИЕ

№ 2552

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1412** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Ж. Й. П., с постоянен адрес в [населено място] чрез адв. И. срещу мълчалив отказ на кмета на район С., Столична община /СО/ за заверка на документ - молба-декларация с вх. № РСЦ23-ГР-108/24.01.2023г.

С жалбата се твърди, че срокът за произнасяне е изтекъл на 31.01.2023г. и до датата на подаване на жалбата - 09.02.2023г. не е направена надлежна заверка на молбата-декларация, няма издадено придружаващо удостоверение, няма и изричен отказ на кмета на района или уведомление, че срокът се удължава. Обосновава противоречие на отказа с процесуалния и материалния закон и прави искане мълчаливият отказ да бъде отменен с указания за произнасяне по молбата-декларация в срок. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - кметът на район С., СО с процесуален представител оспорва жалбата като недопустима, поради това, че не е формиран мълчалив отказ и като неоснователна. Сочи, че срокът е удължен с цел да се даде възможност на други граждани да изразят своето становище във връзка с образуваната преписка в района за заверка на молбата-декларация за обстоятелствена проверка. В тази връзка се твърди, че не е налице мълчалив отказ, а невъзможност за извършване на проверката, преди уведомяване на заинтересованите страни.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

С рег. № РСЦ23-ГР94-108 на 24.01.2023г. Ж. Й. П. подал до кмета на район С., СО молба-декларация, необходима за извършване на обстоятелствена проверка и признаване право на собственост по отношение на конкретно посочен недвижим имот: жилище на две нива, находящо се в [населено място], район С., [улица], на 4 етаж, с идентификатор 68134.100.302.1.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-33/15.06.2010г. на Изп. директор на АГКК, с разгъната застроена площ съгласно архитектурен проект от 223,00 кв.м., а съгласно схема на самостоятелен обект в сграда с разгъната застроена площ от 250,00 кв.м. В молбата-декларация са посочени свидетели, индивидуализирани с трите им имена, ЕГН, населено място и адрес. Молбата-декларация е подписана от декларатора. Към молбата-декларация са приложени документи.

Жалбата предмет на настоящото дело е подадена на 09.02.2023г. в район С., СО.

На 13.02.2023г. секретарят на район С., СО с писмо е уведомил С. И. А.-Г. за постъпилата молба-декларация, с пояснения, че за имота, предмет на декларацията е издадено разрешение за строеж на името на Г. и Ю. П. и в тази връзка в двуседмичен срок от получаване на съобщението може да изрази становище по отношение собствеността на посочения имот, да подаде възражение и т.н.

С писмо от същата дата адв. И., е уведомен за дадената възможност на С. Г. да изрази становище във връзка с подадената молба-декларация.

Доказателства за получаване на адресираните до Г. и адв. И. писма не са представени.

В съдебно заседание адв. И. представи становище във връзка с писмото от 13.02.2023г.

ПРАВНА СТРАНА

Направено е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК.

Административният орган е длъжен, в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация обстоятелството, дали съответният недвижим имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е инициентирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана. Следователно, административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява включително в издаване на удостоверение относно обстоятелството представлява ли имотът общинска собственост. Заверката на молбата-декларация означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот.

В молбата-декларация заявителят е посочил, че заверката му е необходима във връзка с производство по чл.587 от ГПК за установяване на предпоставките за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Следователно за молителя е налице правен интерес от заявяването на исканата услуга.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

В конкретния случай е сезиран компетентния орган /арг. чл.587, ал.2 от ГПК/ с надлежно попълнена от заявителя молба-декларация. Имотът по отношение, на който се иска ответникът да удостовери дали представлява общинска собственост е описан с необходимите индивидуализиращи елементи - вид, местонахождение, площ, идентификатор. Посочени са и свидетели с данни за трите им имена, ЕГН, населено място и данни за адреса им. Налице е надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на молбата-декларация е следвало да се осъществи до 31.01.2023г., вкл./присъствен ден/.

В посочения срок и до приключване на съдебното следствие органът не е направил заверка в молбата-декларация на данните на посочените свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и не е посочил актуван ли е като общинска собственост описаният в молбата имот. Мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. В случая едномесечният срок за оспорване е изтекъл на 28.02.2023г. Жалбата е подадена на 09.02.2023г., тоест преди изтичане на срока, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга така, както е поискана, като изпълни задължението си да посочи актуван ли е като общинска собственост процесния имот, удостовери правилната индивидуализация на посочените в молбата-декларация три лица посочени от заявителя като свидетели за извършване на обстоятелствената проверка, съгласно чл.587, ал.2 от ГПК.

Неоснователни са аргументите на ответника за невъзможност за произнасяне и за липса на мълчалив отказ. Доказателства, че заявителят е уведомен по надлежен ред, че срокът за произнасяне е удължен не са представени. Писмата до Г. и до адв. И. са с дата 13.02.2023г., тоест след формиране на мълчаливия отказ и подаване на процесната жалба.

Необходимостта от снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при

условията на чл.587 от ГПК възниква когато заявителят не разполага с документ, доказващ правото му на собственост. Обстоятелството, че в документ за процесния имот е вписан друг собственик подлежи на преценка от нотариуса. Доказателствената сила на издаден в такова производство нотариален акт е оборима от трети лица по специалния ред по чл.537 от ГПК. Продължаване на срока за произнасяне не може да се обосновава с провеждане на процедура, която не е регламентирана в производството по заверка на молбата-декларация.

По изложените съображения мълчаливият отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за заплатена държавна такса в размер на 10,00 лв. и за адвокатски хонорар в размер на 1200,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ж. Й. П., с постоянен адрес в [населено място] мълчалив отказ на кмета на район С., Столична община за заверка на документ - молба-декларация с вх. № РСЦ23-ГР-108/24.01.2023г.

ВРЪЩА преписката на кмета на район С., Столична община за извършване на заявената административна услуга по молба-декларация вх. № РСЦ23-ГР-108/24.01.2023г. в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община, район С. да заплати на Ж. Й. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], сумата 1210,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: