

Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13153** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 09:49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д. и адв. Х., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно
уведомен, се представлява от юриск. М. и юриск. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., налице, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., не се явява. От същата е постъпила молба на 14.11.2019 г.,
в която излага причините за неизготвянето на СИЕ в срок.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили молби след предходното СЗ от ищеца от дати: 30.09.2019 г.;
04.10.2019 г., с приложения писмени доказателства – решения; 22.10.2019 г и
28.10.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпили след предходното СЗ молби от ответника от дати: 2 бр. от
17.10.2019 г.; 08.10.2019 г.; 16.10.2019 г. и 25.10.2019 г.

ДОКЛАДВА свои определения от: 21.10.2019 г. и 29.10.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило от 10.10.2019 доклад за СТЕ за корекция и допълнение.

АДВ. Д.: Получили сме 2 доклада от ВЛ Б. – единият е получен по имейл.

ВЛ Б.: Този доклад, който е получен по електронна поща, моля да не бъде кредитиран.

По делото е приложено единствено представеното в оригинал заключение и което съдът възнамерява да цени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ще бъде изслушано заключението, което е подписано в оригинал и подписано лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване заключението на ВЛ.

ВЛ Б. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Б.: Представил съм писмено заключение, ведно с доклад, съгласно Вашето определение, което поддържам.

АДВ. Д.: На база на какво определяне мощността на процесната ВЕЦ, т. е. база някакви документи или Ваши изчисления?

ВЛ Б.: Допълнително изисках документи, касаещи характеристиките на генератора и при определяне на мощността, фактически тя е тази, която е различна от предния път, съм взел предвид както характеристиките на ВЕЦ, така и характеристиките на инсталираните във ВЕЦ агрегати – турбината и генератора. По тези характеристики съм изчислил инсталираната мощност, която съобразих, че би трябвало да представлява и представлява капацитета на ВЕЦ да произвежда ел. енергия, а не някаква друга, която е записана в този или онзи документ. Това е максималната номинална мощност, която ВЕЦ би могъл да постигне при работата си. По-висока той просто не би могъл да постигне. Това е номиналната изходяща генераторна ефективна мощност.

АДВ. Д.: Каква е разликата между инсталирана и фактическа работна мощността? И, можете ли тогава да кажете каква е инсталираната мощност на ВЕЦ?

ВЛ Б.: Това е инсталираната мощност на ВЕЦ, тази която може да бъде постигната в работен режим.

АДВ. Д.: Как може да обясните изчислената от Вас мощност, която се различава значително от издадени от държавни органи, а именно: разрешение за водоползване на Б. дирекция и сертификат за произход, издаден от КЕВР?

ВЛ Б.: В сертификата на КЕВР пише една мощността, а в разрешението за водоползване пише друга мощност. Как е изчислено и определено това 340 KW в разрешението за водоползване - не мога да отговоря. Мога да предположа как е определена 480 KW в сертификата на КЕВР.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА този въпрос, тъй като ВЛ не е имало такава задача.

АДВ. Д.: Ние оспорваме заключението. Подробно аргументи сме развили в молба, която представям днес. Нямам повече въпроси.

АДВ. Н.: С каква мощността реално е работила процесната ВЕЦ през исковия период?

ВЛ Б.: Това не може да бъде казано за всеки един момент с каква стойност е работила. Ако ми бъде зададен въпрос със средна мощност през определен месец или месеци,

или година – това може да бъде изчислено, но нямам такава задача.

ПРОКУРОРЪТ: Тоест това не е константа?

ВЛ Б.: Точно така. Тя зависи от количеството на вода, която се подава към турбината. Тя може да бъде различна във всеки един момент.

АДВ. Д.: А, ако на база тези количества и мощност, която имате изчислите, че централата е работила повече от изчислената от Вас работна мощност, до какво би се стигнало?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса на адв. Д..

ВЛ Б.: Няма такава възможност.

АДВ. Д.: Оспорваме заключението. Това не е единственото дело и не е единствения експерт, който сме изслушвали по тези въпроси. Изключително буди съмнение в правилността това, че бяха дадени три заключения за мощността на този ВЕЦ, три пъти беше коригирано заключението. Същото не съответства на техническите документи. Консултирали сме се с нашия доверител - има много специфики при разглеждането на един ВЕЦ и официални документи, които установяват неговата инсталирана мощност. Административният акт работи с термина „инсталирана мощност“, не работна, не фактическа и това има значение на определяне категорията на ВЕЦ.

ВЛ Б.: Мощността, изчислена от мен е фактически инсталираната мощност.

АДВ. Д.: Ние изслушахме доста експертизи със същата страна от други експерти. Изключително голямо значение при определяне след това и на икономическата част и на размерите на пропуснатите вреди има значение каква всъщност е мощността. Представям молба и моля да допуснете повторна СТЕ с друго ВЛ. Посочила съм предложение на съда, тъй като имаме изслушани вече доста изслушани експертизи на професор в Техническия университет, който считаме, че притежава доста добра репутация и академична длъжност, които гарантират правилността. Не можем да си позволим на база едно заключение, с три пъти промяна на мощността, да продължим делото. Имаме право на повторна експертиза по смисъла на ГПК.

АДВ. М.: Моля да се приеме заключението на ВЛ. Считаме, че то е пълно, обективно и обосновано. Моля да не допускате повторно изслушване на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към молбата за оспорване на заключението и моля същото да не се приема.

АДВ. Х.: В предходното СЗ указахте на ВЛ коректно да посочи защо приема една или друга мощност и какво точно е инсталирана мощност, което не е посочено в заключението.

ВЛ Б.: Не случайно казвам: потенциалът на ВЕЦ да произвежда е инсталираната мощност. Тя не е инсталирана мощност на един или друг агрегат. ВЕЦ представлява съвкупност от множество агрегати. Неговият потенциал в крайна сметка е да изведе определена ел. мощност е неговата инсталирана мощност. Това е и това съм описал.

АДВ. Д.: ВЛ каза, че не е изследвал каква е била действителната средна мощност на този ВЕЦ. Въобще не е изследвал количествата и продължителността. Тези теоретични изчисления първо са неправилни и нямат абсолютно никакво отношение към мощността. Имаме и писмен документ от КЕВР, в който е вписана друга инсталирана мощност. Ние поискахме експертизата да е комплексна, защото има значение след това преизчисляването на количествата произведена ел. енергия,

средната продължителна мощност. Въпросът не е лек и е сложен. Има разминавания по документите и затова поискахме експертиза. Според мои проучвания и консултация със експерти, искаме по делото ВЛ – специалист да обясни и да възстанови разликата между инсталираната мощността, вписана в разрешението за водоползване и сертификата за произход и технически паспорт, издаден от производителя на тези съоръжения. Разликата се дължи дебата вода, който Б. дирекция допуска да бъде използван при това водоползване. Тоест, един генератор може да има по-голяма мощност, но му се позволява да използва определено количество вода, и поради това, Б. дирекция дава по-малка мощност. Това трябва да го изчисли и посочи експерт – специалист, за да може после СИЕ да изчисли количествата.

ВЛ Б.: Дори и да сложим двойно по-голям, двойно по-мощен по производствени характеристики генератор, във връзка с комбинацията му с турбината му и респективно характеристиките на ВЕЦ, той не би могъл да произведе повече от това, от което съм записал. Затова казвам, че инсталираната мощност не е фабричната мощност на генератора или на турбината.

На въпрос на Съда ВЛ Б.: Формулите, посочени в заключението са взети от техническата литература, относно определяне на хидравличната и генераторната мощност на съответните съоръжения. Предният път просто не бях съобразил, че не трябва да посочва генераторната мощност, която е фабричната, трябва да изчисля действителната, която той може да изведе. Заключение то съм си дал въз основа на действителната, инсталирана мощност на ВЕЦ, а не на един генератор. Няма легална дефиниция за инсталирана мощност. Това е технически параметър и понятие. Ако имаше такава легална дефиниция, щеше да е много по-лесно и щях да се опра на нея.

СЪДЪТ прекъсва СЗ за 5 минути, за да извърши справка в закона за понятието „инсталирана мощност“ в 10:11 часа.

СЛЕД ВЪЗОБНОВЯВАНЕ на СЗ в 10:19 часа, ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и страните:

СЪДЪТ след справка УСТАНОВИ, че понятието „инсталирана мощност“ самостоятелно не е дефинирано нито в Закона за енергетиката, нито в ЗВЕИ, с оглед на което ПРИЕМА изложеното от ВЛ, че се касае за техническо понятие.

ВЛ Б.: Това са от учебниците по хидравлика, които се ползват в Технически университет, в специалностите: Хидравлика, Ел. инженерство и други. Инсталирана мощност, чисто технически, когато става дума за потребление на ел. енергия, тогава се приема точно толкова, колкото е инсталираната фабрична мощност на двигателя, от производителя. Защото, ако например имаме двигател, то би могъл да консумира максимум това. Когато става дума за производство, инсталираната мощност не е тази, която е от производителя на генератора, защото той зависи от мощността на други агрегати в системата така, че той да изведе някаква мощност. Тоест, мощността, която той може да изведе е инсталираната мощност. Това е потенциала му. Мощността може да бъде толкова колкото е максимума, ако преди него стоят по-мощни, други агрегати, които да са достатъчни да го завъртят с нужната мощност, за да може той да изведе тази мощност. Но конкретния случай не е такъв. Тя се лимитира от мощността на генератора, но може да бъде и по-малка. В настоящия случай е по-малка.

АДВ. Х.: В становището на КЕВР е посочено, че мощността се определя на база официални писмени документи и такива формули, каквито са използвани от ВЛ не са посочени по никакъв начин.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Б. като доказателство по делото, с оглед направените уточнения от него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1448 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът да внесе остатък от 1148 лв., в 7-дневен срок, считано от днес. ПОВТОРНО УКАЗВА на ищеца, че становището на КЕВР, относно определяне на мощността, за целите на решението е взето предвид в доклада на съда в определение от 21.03.2019 г., както и че по тяхно искане е допуснато заключение на ВЛ, което да определи инсталираната мощност. В случай на днешните разяснения на адв. Д., да се установи разликата в мощността, която е посочена от двете институции – Б. дирекция и КВЕР, би следвало да се изиска становище от двете институции да пояснят, въз основа на какви показатели са взели предвид и определили различна инсталирана мощност.

По искането за повторна експертиза, СЪДЪТ намира за необходимо да се произнесе след становищата на КЕВР и Б. дирекция.

АДВ. М.: В момента не можем да вземем становище.

АДВ. Д.: Моля съдът да ни издаде съдебно удостоверение, което да ни послужи пред Б. дирекция, която да даде становище относно въз основа на какво е определила инсталираната мощност за [фирма]. Моля да приемете за сведение решенията на КЕВР.

АДВ. Н.: Считаме представените решения, че са неотнормими за спора. Да се даде възможност на ВЛ по СИЕ да изготви заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат решенията. Да се даде възможност на ВЛ по СИЕ да изготви заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молбата от 04.10.2019 г., а именно: решения на КЕВР за определяне преферциална цена за закупуване на ел. енергия Ц-018 от 31.03.2010 г., Ц-04/30.03.2009 г. и Ц-015/31.03.2018 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ П. по СИЕ да изготви заключението, като ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на същото - 20 дни преди следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че е практически удачно, предвид обема и сложността на заключението, предварително писмено да зададат въпроси на ВЛ, с оглед максимална ползотворност и яснота в съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Д., което да й послужи пред МОСВ, Б. дирекция за управление на водите, Дунавски район с център П. за изясняване въз основа, на какви доказателства е посочена в Разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 11140148/23.07.2013 г. инсталираната мощност на [фирма].

АДВ. Д.: Поради ангажираност на датата 20.01.2020 г., моля съдът да определи друга дата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.02.2020 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: