

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41258

за изменение в частта за разноските

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **6890** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс.

По жалбата от адвокат - пълномощник на М. Д. – гражданин на Република Турция с цитираното съдебно решение Съдът отмени издадения от консулско длъжностно лице в Посолството на РБ в [населено място] - Турция ОТКАЗ от 27.05.2025 г. за издаване на виза, вид „С“, по заявление от 22.04.2025 г. и осъди МВНР да възстанови на жалбоподателя разноските за държавна такса и възнаграждението на един адвокат, в общ размер на 1 210 лв. (хиляда и двеста, и десет лева). Видно от мотивите на съдебното решение Съдът отчете: липса на процесуална активност от страна на ответника; липса на заявено от ответника възражение срещу размера на адвокатското възнаграждение.

С представена на 28.10.2025 г. молба юрисконсулт от МВНР, като пълномощник на ответника е поискал изменение на съдебното решение, в частта за разноските, като Съдът „намали адвокатското възнаграждение поради прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК“.

Адвокатът – пълномощник на жалбоподателя, с писмено становище от 02.12.2025 г. се противопоставя на искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата за изменение решението, в частта за разноските е процесуално допустима (арг. чл. 176а, ал. 1, предл. първо АПК), но е неоснователна. Разпоредбите на чл. 176а АПК са в сила от 05.08.2025 г., но уреждат само срока за подаване на искане за изменение съдебно решение, в частта за разноските, администрирането на искането и това, че Съдът следва да се произнесе в закрито заседание. С други думи за случая са приложими, по аргумент от чл. 144 АПК и нормите на чл. 78 ГПК. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК предполага възможността Съдът да намали заплатеното от страната възнаграждение за адвокат, ако е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, но само по искане на насрещната страна. Т. искане следва да бъде заявено най-късно в съдебното заседание, в което са приключили устните състезания, т.е. за случая – до 13.10.2025 г. В същия смисъл е утвърдената съдебна практика, относно чл. 78, ал. 5 ГПК. Процесуалният представител на ответника не участва в това заседание, видно от съдебния протокол, като възражение по чл. 78, ал.

5 ГПК не е заявено и с писмото, подписано от юрк. И. А., с което административната преписка е представена пред Съда. Заявено е за първи път с молбата от 28.10.2025 г.
Водим от изложените съображения и на основание чл. 176а, ал. 3 АПК, вр. чл. 248, ал. 5 ГПК
Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното от юрисконсулт И. А., като пълномощник на ответника - консулско длъжностно лице в Посолството на РБ в [населено място] - Турция с молбата от 28.10.2025 г. искане за изменение на Решение № 34265/20.10.2025 г., по адм. дело № 6890/2025 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: