

Протокол

№

гр. София, 20.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11599** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ц. – редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ж. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. – нередовно призована; не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. - редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице В. Б..

Адв. С. - Не правя възражение по нередовното призоваване на доверителката ми и моля да дадете ход на делото.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 28460/29.12.2011 г. по описа на съда и писмо на ответника от 28.03.2012 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 01.06.2012 г.

ДОКЛАДВА отговор на заинтересованата страна С. Ж., представен на 12.06.2012 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата с нея. Представям и моля да приемете копие от цифровия кадастър на С., от който е видно техническото състояние на имота, а именно, че същият не е ъглов. Да се приеме представената административна преписка.

Жалбоподателят Ц. - Поддържам казаното от адв. Г..

Юрк. Ц. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. По отношение на днес представеното писмено доказателство, не възразявам да се приеме, но считам, че е неотнормимо.

Адв. С. - Оспорвам жалбата по съображения, изложени в отговора. Като неотнормим днешният документ възразявам да бъде приет и приобщен към материалите по делото, но не го оспорвам.

Заинтересованата страна М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. К. Б. – 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Г. – Каква е Ваша специалност?

Вещото лице Б. – Инженер съм по геодезия, картография и кадастър.

Адв. Г. – По т. 3 от заключението - къде се запознахте с тези инвестиционни проекти за застрояване?

Вещото лице Б. – Такива проекти няма, но отговорих на въпроса, който беше зададен хипотетично - „какво би станало” и аз казвам – да, изработвайки инвестиционните проекти, те се съобразяват и с вида застрояване, с етажност и други такива неща. Това е теоретичен отговор на хипотетичен въпрос.

Адв. Г. – Значи отговаряте, че едни бъдещи проекти биха се съобразили, а не отговаряте на въпроса, дали има съобразяване в случая?

Вещото лице Б. – В случая съм отговорил на предните два въпроса, че има съобразяване, но какво би станало, ако минават тежкотоварни камиони, не мога да отговоря.

Адв Г. – По какъв начин установихте, че са отчетени?

Вещото лице Б. – Всички инвестиционните проекти се съобразяват със съществуваща нормативна база и това е изискване в тях, а именно проекта така да се изработи, че да няма проблеми при едно бъдещо строителство и експлоатация.

Адв Г. – Тоест, Вие считате, че биха били съобразени, ако бъдат одобрени?

Вещото лице Б. – Изграждането, било на улица, било на сграда, става в резултат на одобрени проекти. Дали чисто практически е възможно да се направи, не е от моята компетентност. Практиката се съобразява със закона. Съответно, това означава да има одобрени инвестиционни проекти. Ако има такъв проект, съответно компетентните органи са преценили, че може да стане.

Адв Г. – Във връзка с чл. 156, ал. 1 от ГПК, вярно ли е, че сте бил председател на Общинска служба по земеделие и гори „П.“ и ако да, до кога?

Вещото лице Б. – Да бил съм началник Общинска служба по земеделие „П.“ през периода – месец септември 2008 г. – месец януари 2010 г.

Адв Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз също съм в строителния бранш и искам да попитам вещото лице, какво значи, че нормативната уредба позволява при положение, че по тази скица, която кандидатствате, сградата е на три етажа и е разположена директно на границата на частен имот и как е възможно единственият парцел да бъде с високопланински статут, а нито един друг парцел да не бъде? Аз бих казал, че това е малка вратичка в закона, която сте използвали, без да е съобразен проекта с терена. Теренът е колкото тази зала и како може на него да израсне три етажна сграда на 280 кв. м. площ?

Вещото лице Б. – Проекта не съм го изработвал аз. Отговорил съм на поставените въпроси в заключението. Въпросите не третират вида на застрояването.

Юрк. Ц. – Нямам въпроси.

Адв С. - Няма въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изпрати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Г. – Оспорвам заключението на вещото лице по съображения, изложени в молба, която представям. Въпреки, че улицата е предвидена по плана, то той не е приложен към настоящия момент, поради която причина не са налице предпоставките да се твърди, че същият е ъглов. Последното е видно от представената днес извадка от кадастралния план. В молбата съм направил две доказателствени искания, които поддържам. Представям преписи за страните.

Юрк. Ц. – По отношение на задачите за повторната съдебно-техническа експертиза считам, че същите са неотнормими към предмета на делото. Така, както са формулирани, са във връзка с инвестиционното проектиране, а със заповедта, която се обжалва е одобрен ПУП. Не възразявам по допълнителната съдебно-техническа експертиза, предоставям на съда.

Адв. С. – Не възразявам да бъдат допуснати допълнителната и повторна съдебно-технически експертизи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-технически експертизи със задачи, формулирани в молба от адв. Г. днес при депозит в общ размер на 300 (триста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на съда.

По назначаване на вещи лица, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключенията – 10.09.2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.09.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: