

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5066** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя Е. П. П. – редовно уведомен, се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. П. Т., редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирана на 13.01.2021 година от вещото лице П. П. Т..

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да пристъпим към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. П. Т. – 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. към вещото лице – Заключение, което сте депозирал, в т. 2 сте изложили

данни, които показват разликите между годишната оборотна ведомост и годишните данъчни декларации. Това ли са сумите, с които трябва да се коригира данъчната основа?

Вещото лице – Не са това сумите. Тези таблици показват, че са налице такива разлики между годишните данъчни декларации и декларираните приходи от годишните данъчни декларации и въз основа на тези разлики е необходим нататъшен анализ, който съм направил.

АДВ. С. към вещото лице – На страница 31 от експертизата, давате заключение, че дебитните обороти по сметка 304 са със 145 000,00 по-малко, от годишната оборотна ведомост.

Вещото лице – Където пише, че са със 145 000,00 лева по-малко е сравнението и разликата между записаното по оборотната ведомост и записаното по сметка 304. Записаното в годишна оборотна ведомост е на ред 2, колона 4 - сумата е тази с посочената сума, по-малка от записаните дебитни обороти в извлечението по сметката. Предходната таблица, за която ме питате, там сравнението е друго. Тук сравнението е по дебитните обороти на сметка 304. Предходната таблица отразява друго. Там сравнението е между приходите и разходите според годишната оборотна ведомост и приходите и разходите, които са декларирани в годишна данъчна декларация. Данните са различни, но тези различия са конкретно към стоките и пак показват необходимостта от детайлен анализ на движението на стоките.

АДВ. С. към вещото лице – От заключението в обстоятелствената част, може ли да дадете становище на какво се дължат тези разлики свързани с разминаването между оборотната ведомост и декларираната?

Вещото лице – Засякъл съм, че има несъвпадение на сумите, но какво се е случило, за да има несъвпадение не знам. В дружеството, неправилно са завеждани стоките, а също не е правилно да се водят само по стойност и по количество да се правят тези разлики. В счетоводството не се води аналитичност за количество на стоките, а само по стойност. По налична инвентаризация, към края на началната година, се отчитат по първични документи закупените стоки, но по количества, оттам наличното и закупеното е сумирано и после се сравнява с установените през следваща инвентаризация, в края на следващата година. Разликата между тези общи количества, които са налични в началото плюс закупените, минус намерените в края на годината, се отчитат като продадени стоки и въз основа на тези количества и тяхната цена са определени продажбите. Тези продажби се различават от декларираните текущи. Не мога да кажа на какво се дължи това. Установяват се такива разлики и затова възникват суми от продажби, които са изчислени и към тях са отнесени разходите. Има двойно заприходяване на транспорт, но не е убедително, че това се е случвало винаги. Намериха се фактури, по които е начислен два пъти транспорт. Стоките са завеждани въз основа на митническия документ. Въз основа на митническия документ са включени в него, всички разходи и тези транспорти разходи ги е имало отново начислени разходи. Това е причината, разликите, въз основа на тях се налага да се направи анализа, който направих. Доколкото е отразено съгласие между

жалбоподателя и ревизиращия екип, там е налично такова съгласие и то по отношение на справките за закупените стоки.

ЮРК. М. към вещото лице - На страница 35 в таблицата „ръчна чанта и ръкавици“. Тъй като е установено, че количеството в началото е по-малко, отколкото наличността в края на периода, през този период получавани ли са тези стоки?

Вещото лице – По справката се оказва, че няма. Това е предходната таблица IV.3.2.1.4 има оцветени две позиции. В предходната таблица се дава отговор, че няма закупени. След като няма документи за закупени това навежда за излишък. Инвентаризацията е установила излишък към края на годината и се приема, че няма продажби през година, а количеството „излишък“ остава за продажба за следващ период.

ЮРК. М. – Не възприемам този извод, тъй като е нелогичен. На страница 36-37 не е налице счетоводен запис за изчисляване на приход по някоя фактура. Налице са няколко констатации, при които липсва начисляване на приход по определени фактури.

Вещото лице – Мога да кажа, че не е начислен приход.

ЮРК. М. към вещото лице – На страница 67- 68, горе, посочено е, че разходите за външни услуги трябва да се увеличат с 3000,00 лева. Какви са тези външни услуги?

Вещото лице – Анализът за всяка година е от наличната оборотна ведомост и оттам се правят корекции по отношение на нея. Записано е, че е налице, в колона 4, по извлечението на сметката са записани оборот от 25,367.66 лева, а в оборотна ведомост има несъответствие и разходите са 22,212.48 лева. Тоест, в оборотната ведомост, разходите са по-малко с 3155.18 лева. Проверил съм по отделните обороти и се оказва, че действително разходите по всеки ред от предоставената справка, са 25,367,66. От оборотната ведомост се тръгва и трябва данните по нея да се коригират по тази сума. Документите са тези, които са описани по счетоводната сметка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението. Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА представена в днешното съдебно заседание справка-декларация от вещото лице П. Т., видно от която, същият е положил труд, остойностен в размер на 4703,10 лева и в тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да

внесе допълнителен депозит в размер на 4203,10 лева, който след внасянето му ще бъде изплатен на вещото лице.

АДВ. С. – Възражявам срещу такава сума, тъй като считам за прекомерна.

ЮРК. М. – Възражявам срещу това искане. Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на жалбоподателя.

Вещото лице – Бяха ми предоставени делото и още 10 броя приложения. Разхвърляна счетоводна информация, по която трябваше да направя анализ. Това отнема време, бяха ми необходими допълнителни материали, с които съм се съобразил.

АДВ. С. към вещото лице – Това са справки-декларации по ДДС, които излишно представяхме. Казахте, че искате всички справки-декларации по ДДС за 5 години и ние ги представихме.

С оглед изразеното становище на страните, относно прекомерност на стойността, на положения труд от вещото лице П. Т., съдът намира, че възраженията са основателни. Действително, обемът на материалите, с които е следвало да се запознае вещото лице е голям - 10 броя приложения и 6 броя папки - счетоводни материали, но с оглед обстоятелството, че се оспорва РА, в частта по ЗКПО и не е извършен анализ на извършените покупки и продажби, една по една, декларирани по ЗДДС, съдът намира, че следва да редуцира размера на възнаграждението, на вещото лице.

В тази връзка, съдът намира, че следва да отмени свое определение за допълнителния депозит и да постанови друго, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое определение, с което следва да бъде внесен допълнителен депозит в размер на 4203,10 лева и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в размер на 2000,00 лева, вносим в 7- дневен срок от днешното съдебно заседание, който ще бъде изплатен на вещото лице след внасянето му.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните постъпили писмени доказателства, под опис, с писмена молба от 02.12.2020 г., съдържащи счетоводна документация.

ЮРК. М. – Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. С. – Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, с писмена молба от 02.12.2020 г., от жалбоподателя по делото. Същите са изчерпателно посочени, под опис, в

писмената молба от 02.12.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените РА - предмет на настоящата жалба, частично потвърден с решение на директора на Дирекция „ОДОП“ като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да съобразите изложеното в експертизата, от което е видно, че размерът на корпоративния данък е определен, като за определени периоди в експертизата е определен по- голям размер на данъка, а за други периоди е по- малък с разлика от 2600 лева. Предоставям за преценка на съда, съобразно изложеното от мен към въпросите до вещото лице, включително и това ,че са отразени разходи, за които няма документ от жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: