

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2852

гр. София, 21.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 21.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2571** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.46, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Делото е образувано по жалба от П. Х. Намек, [дата на раждане] в И., гражданин на И., към момента на жалбата настанен в СДВНЧ Любимец, [населено място], [улица], подадена на дата 02.03.2020г. чрез адв. Ш. от Адвокатска колегия Х. с приложено пълномощно, против Заповед с рег. № УРИ 6865ОЧ-8/20.02.2020г. , издадена от началника на Гранично полицейско управление Е. комисар И. С., с която на основание чл. 41, т.1 и чл.44, ал.1 от ЗЧРБ , на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „връщане“ на чужденеца, като е посочено, че същият е без документи за самоличност.

Посочено е в приложеното копие на заповедта, че е връчена на жалбоподателя на 20.02.2020 г. , съдържа подпис и на преводач от кюрдски език. Жалбата до съда е с дата 02.03.2020г., подадена до Административен съд Ямбол, а последният съд от своя страна с определение от 04.03.2020г. постановява изпращането ѝ до АССГ за разглеждането ѝ по компетентност и на основание чл.133, ал.1 АПК.

С жалбата се иска от съда да постанови отмяната на заповедта, като се иска отмяната на заповедта изцяло. В същата се съдържа разпореждане за допуснато предварително изпълнение, което подлежи на оспорване в 7-дневен срок от съобщаването на заповедта. За отмяната на същото не са изложени съображения в жалбата, предвид на което съдът приема, че предмет на оспорване е наложената ПАМ.

С жалбата се иска жалбоподателят да бъде освободен от държавна такса на основание, че е материално затруднен, безработен и неразполагащ с финансови средства, излага и доводи, че ПАМ били уредени в ЗАНН, изтъква и фактът, че принудително настанен в СДВНЧ във връзка с чл.5 пар. 1 буква фот Европейската конвенция за

защита на правата на човека, правото му по чл.6, пар. 1 от същата конвенция, както и на Директива 2008/115, както и „автономното разбиране на ЕСПЧ и СЕС, че подобни процедури имали характер на наказателно производство“. Същевременно представя декларация за семейно материално и имотно състояние, в която се съдържат три точки и съответно попълнено: 1.семейно положение: семейството ми се състои от: „мен единствено“ ; 2.Материално положение: не разполагам с финансови средства, нямам трудови доходи; 3. имотно състояние: за притежавани недвижими имоти и МПС е попълнено „не притежавам“.

Жалбата е подадена направо до съда, като по делото не се съдържа административната преписка. На основание чл.153, ал.2 АПК, съдът следва да изиска преписката от административния орган.

По искането за освобождаване от заплащане на държавна такса, съдът намира, че по делото не са налице данни жалбоподателят да бъде освободен, поради следното:

-На основание чл. 144 АПК вр. чл. 83, ал. 2 ГПК такси и разноски по производството не се внасят от физически лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. По молбата за освобождаване съдът взема предвид: 1. доходите на лицето и на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други констатирани обстоятелства.

-Съдът не приема тезата на адв. Ш., че се касае за наказателно производство, доколкото по делото се оспорва ПАМ „връщане“, а не ПАМ „принудително настаняване“ в СВНЧ и оспореният акт е неотносим към принудително задържане на жалбоподателя. Съдът намира, че не е задължен да освободи жалбоподателя от държавна такса поради характера на производството по оспорване на процесната ПАМ.

-Освен това, обстоятелствата, при които е задържан от граничните власти жалбоподателя - укрит в специално пригоден тайник на автомобил, влязъл в страната не по законоустановения ред, най-малкото предполага намерение да се установи в друга държава, за което е логично да разполага в себе си или да разчита на средства най-малкото за биологичното си оцеляване.

-Съдът подлага на съмнение декларираното с представената декларация, предвид всички обстоятелства по делото. В чл. 83, ал.2 т.1 ГПК, приложима вр. чл.144 АПК, се изисква да бъдат посочени доходите на лицето, независимо дали са от трудова дейност или от имущество или получавани от издръжка от близки и роднини, в това число декларирането не е ограничено до данни за доходи на територията на страната. Също така не е поискана безплатна правна помощ, а е упълномощен адвокат без да е повдигнат въпрос за размера на възнаграждението, в пълномощното не е посочено, че правната помощ се предоставя безплатно.

Изложените обстоятелства не доказват убедително пред съда, че действително жалбоподателят не разполага със средства на всички посочени в чл.83, ал.2 ГПК основания, да заплати държавна такса и не следва да бъде освободен от заплащането ѝ.

. Предвид на това жалбата е нередовна, тъй като към същата не се прилага документ

за внесена държавна такса, като такава се дължи, на основание чл. 12, ал. 3 от АПК и следва да бъде приложена към жалбата, съгласно чл.151, т.3 АПК.

На основание чл.158, ал.1 от АПК, съдът следва да остави производството по делото без движение и да съобщи нередовността на жалбата, като укаже, че при неотстраняването в срок, същата ще бъде оставена без разглеждане и делото прекратено. На основание чл. 129, ал. 6 от ГПК, съдът не следва да дава ход на жалбата без заплатена държавна такса.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото **БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**.

ЗАДЪЛЖАВА началника на Гранично полицейско управление Е. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Е., Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, да представи по делото административната преписка по издаването на негова Заповед с рег. № УРИ 6865ОЧ-8/20.02.2020г., в това число да вземе становище по искането за освобождаване от държавна такса по оспорването, както и на какъв актуален адрес се намира жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на П. Х. Намек, [дата на раждане] в И., гражданин на И., да бъде освободен от заплащането на държавна такса в производството пред съда по оспорването на в Заповед с рег. № УРИ 6865ОЧ-8/20.02.2020г. , издадена от началника на Гранично полицейско управление Е. комисар И. С., с която на основание чл. 41, т.1 и чл.44, ал.1 от ЗЧРБ , на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „връщане“.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на жалбата:

ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер по 10 лв. в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, ВИС на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, и представи по делото вносният документ в същия срок.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на настоящето определение от страна на жалбоподателя, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, подадената жалба ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото - прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта, в която искането за освобождаване от държавна такса е оставено без уважение, може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховен административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в останалата част, **НЕ ПОДЛЕЖИ** на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на жалбоподателя и на административния орган, в това число да се съобщи чрез съобщение по телефона или на известен електронен адрес.

Съдия:

/Наталия Ангелова/