

РЕШЕНИЕ

№ 1561

гр. София, 04.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7234** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], против писмена покана № 29-02-102/02.07.2018 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК).

Иска се отмяна на оспорения акт, като незаконосъобразен, издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон – основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. Твърденията на оспорващото дружество са както следва: Незаконосъобразно е била извършена проверката на лечебното заведение, изготвеният протокол с № РД-18-1611-1/12.12.2017г., въз основа на който е издадена писмената покана, не е бил връчен на дружеството; счита се, че същият е издаден без правно основание предвид датата му, от последните не ставало ясно кога е извършена проверка на лечебното заведение. ПП № 29-02-102/02.07.2018 г. се счита за незаконосъобразна, предвид, че е издадена след изтичане на срока по чл. 24, ал. 7 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за реда и осъществяването на контрола по чл. 76 от ЗЗО. Конкретните фактически твърдения на жалбоподателя са, че изводите на контролните органи са неправилни и неотговарящи на фактическите обстоятелства. По същество се сочи, че съгласно чл. 288, т. 1 от НРД за МД 2017г. клиничните пътеки съдържат препоръки за минимален болничен престой, като удължаването на същият е в зависимост от конкретното състояние на пациента. В този смисъл не била извършена задълбочена проверка от административния орган за необходимостта от

удължаване на болничните престой, което представлява нарушение на правилата по чл. 35 от АПК.

Жалбата се поддържа в проведеното съдебно заседание от адв. Р. и се претендират разноски по делото.

Ответникът – директорът на СЗОК, чрез процесуалния му представител оспорва жалбата в проведеното съдебно заседание и в подадено писмено становище.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и [фирма] е сключен договор за оказване на болнична помощ - индивидуален договор №22-7002/04.05.2017 г. и извършване на амбулаторни процедури /АМП/ и договор № 22-4841/04.05.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки /КП/.

Със заповед № РД-18-1611/23.11.2017 г. на директора на СЗОК е разпоредена проверка на дейността на дружеството – жалбоподател като изпълнител на болнична помощ и била определена комисия за извършването ѝ. В периода от 23-24.11.2017 г. е извършена пълна проверка по изпълнение на договор: № 22-4841/04.05.2017 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП). Установеното от проверката по тази задача е изложено в протокол № РД-18-1611-1/12.12.2017 г. и протокол за неоснователно получени суми (ПНПС) с № РД-18-1611-2/12.12.2017 г., връчени на 14.12.2017 г. В ПНПС е отразено, че се дължи възстановяване, съгласно чл.76 а, ал.1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), на неоснователно платена сума за медицински дейности, извършени през месеците септември и октомври 2017 г. по КП №№ 116; 119; 121;123 на 6 бр. истории на заболяването (ИЗ) на здравноосигурени лица (ЗОЛ), отразяващи 6 клинични случая, както следва:

1. По отношение на ИЗ № 14444 на ЗОЛ, хоспитализиран на 18.09.2017 г. по КП № 119: „Оперативни процедури при комплексни сърдечни малформации с много голям обем и сложност в условия на екстракорпорално кръвообращение“, с минимален болничен престой – 7 дни и дехоспитализиран на 26.09.2017 г. На пациента по време на болничния престой са извършени Клинични процедури № 3 „Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи с механична вентилация и/или парентерално хранене“ от 21.09.2017г. до 25.09.2017г. Извършилите проверката приемат, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациента по КП № 119 е четири дни. Поради неспазен минимален болничен престой на това ЗОЛ, включена е в ПНПС стойност 13 500.00 /тринадесет хиляди и петстотин/ лв. и вложени медицински изделия на стойност 4453.00 /четири хиляди четиристотин петдесет и три/ лева. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал.1 във връзка с чл. 343 ал. 3. и чл.288 т. 1 от Националния рамков договор за медицински дейности (НРД за МД) 2017 г.

2. По отношение на ИЗ № 15459 на ЗОЛ, хоспитализирана на 05.10.2017 г. по същата КП № 119, с минимален болничен престой – 7 дни и дехоспитализирана на 12.10.2017 г. На пациентката по време на болничния престой са извършени Клинични процедури № 3 от 05.10.2017 г. до 09.10.2017 г. Извършилите проверката приемат, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациентката по КП № 119 е три дни. Поради неспазен минимален болничен престой на ЗОЛ е включена в ПНПС стойност 13500,00 /тринадесет хиляди и петстотин/ лв. и вложени медицински изделия 3600.00 /три хиляди и шестстотин/ лева. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал. 1 във връзка с чл. 343 ал. 3 и чл. 288, т. 1 от НРД за МД 2017 г.

3. По отношение на ИЗ № 15595 на ЗОЛ, хоспитализирана на 06.10.2017 г. по КП № 121 „Оперативно лечение на заболявания на сърцето, без скстракорпорално кръвообращение при лица над 18 години" с минимален болничен престой - 3 дни и дехоспитализирана на 09.10.2017 г. На пациентката по време на болничния престой са извършени Клинични процедури № 3 от 06.10.2017 г. до 08.10.2017 г. Извършилите проверката приемат, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациентката по КП № 121 е един ден. Поради неспазен минимален болничен престой на ЗОЛ е включена в ПНПС стойност 3450.00 /три хиляди четиристотин и петдесет/ лв. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал. 1, във връзка с чл. 343 ал. 3 и чл. 288 т. 1 от НРД за МД 2017 г.

4. По отношение на ИЗ № 15612 на ЗОЛ, хоспитализиран на 08.10.2017 г. КП № 120: „Лечение на полиорганна недостатъчност, развила се след сърдечна операция“ с минимален болничен престой - 10 дни и дехоспитализиран на 18.10.2017 г. На пациента по време на болничния престой са извършени Клинични процедури № 3 от 10.10.2017 г. до 18.10.2017 г. Извършилите проверката приемат, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациента по КП № 120 е два дни. Поради неспазен минимален болничен престой на ЗОЛ е включена в ПНПС стойност 14500.00 /четиринадесет хиляди и петстотин/ лв. и вложени медицински изделия на стойност 1950.00 /хняда деветстотин и петдесет/ лева. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал. 1, във връзка с чл. 343 ал. 3 и чл.288 т.1 от НРД за МД 2017 г.

5. По отношение на ИЗ № 15476 на ЗОЛ, хоспитализиран на 05.10.2017 г. КП № 116: „Оперативно лечение при сърдечни заболявания в условията на екстракорпорално кръвообращение. минимално инвазивни сърдечни операции при лица над 18 години“ с минимален болничен престой - 5 дни и с минимален болничен престой при интервенционални процедури - 3 дни. Дехоспитализиран на 18.10.2017 г. На пациента по време на болничния престой са извършени Клинични процедури № 3 от 06.10.2017 г. до 09.10.2017 г. Извършилите проверката приели, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациентката по КП № 116 е три дни. Поради неспазен минимален болничен престой на ЗОЛ е включена в ПНПС стойност 10 100.00 /десет хиляди и сто/ лв. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал. 1 във връзка с чл. 343 ал. 3 и чл. 288 т. 1 от НРД за МД 2017 г.

6. По отношение на ИЗ № 13917 на ЗОЛ, хоспитализирана на 08.09.2017 г. по КП № 123: „Оперативно лечение на абдоминална аорта, долна празна вена и клоновете им“ с минимален болничен престой - 3 дни и дехоспитализирана на 12.09.2017г. На пациентката по време на болничния престой са извършени Клинични процедури № 3 от 08.09.2017 г. до 11.09.2017 г. Извършилите проверката приемат, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациентката по КП № 123 е един ден. Поради неспазен минимален болничен престой на ЗОЛ е включена в ПНПС стойност 3 500.00 /три хиляди и петстотин/ лв. и вложени медицински изделия на стойност 100.00/сто/лева. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал. 1 във връзка с чл. 343 ал. 3 и чл. 288 т. 1 от НРД за МД 2017 г.

Издателят на процесната покана възприема извода, изложен в ПНПС, че не е спазен алгоритъмът на КП и отчетената дейност по горепосочените КП и, че на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, изпълнителят на медицинска помощ е получил сумите без правно основание, които в случая не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО и НРД и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 и поради това е длъжен да ги възстанови. Общият размер на сумата за възстановяване 68 653.00

(шестдесет и осем хиляди шестстотин петдесет и три) лева. Отбелязано е в поканата и, че подаденото от жалбоподателя възражение срещу констатациите, отразени в ПНПС е разглеждано от постоянно действаща комисия, създадена със заповед № РД-09-34/01.03.2018 г. и заповед № РД-09-40/15.03.2018 г. за разглеждане на постъпили по реда на чл.76а, ал. 2 от ЗЗО писмени възражения. Посочено е, че съгласно протокол № 8 и становище № 4 (от 19.03.2018г., л.106-108 от делото) постоянно действащата комисия счита, че възражението с вх.№22-4841-64/21.12.2017 г. е неоснователно.

Възражението на жалбоподателя е представено и на арбитражната комисия по медицински дейности. Видно от представения протокол № 1/01.02.2018 г., т. 8 (л. 63-75 от адм. д № 7996/18 г. на АССГ), арбитражната комисия счита за основателно с четири срещу два гласа възражението по ПНПС в частта му относно тези шест ИЗ.

С решение № 6814/19.11.2018 г. по адм. д. № 7996/2018 г. на АССГ е отменена писмена покана № 29-02-102/02.07.2018 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса. С решение № 9612/26.06.2019 г. по адм. д. № 339/2019 г. на ВАС е отменено решение № 6814/19.11.2018 г. по адм. д. № 7996/2018 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане при съобразяване на задължителните указания за тълкуване и прилагане на закона. Направен е анализ на разпоредбите на ЗЗО и е посочена разликата между заповед за прилагане на санкции, на основание чл. 76, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗЗО и писмена покана, издадена на основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, касаеща получени суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение на ЗЗО или НРД. В мотивите на отменителното решение е прието, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, а спорът следва да бъде разглеждан по същество.

По делото е изслушана и приета съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, която съдът следва да обсъди по-долу в изложението. Според заключението на в.л. доц. д-р В. по отношение на обективизираните в писмена покана № 29-02-102/02.07.2018 г. ИЗ, от медицинска гледна точка са спазени индикациите за хоспитализация, спазен е диагностично-лечебният алгоритъм и критериите за дехоспитализация за всички клинични пътеки (КП с №№ 116,119, 120, 121 и 123). Спазена е и добрата медицинска практика. Съдебният експерт сочи, че престоят по осъществената едновременно с клиничните пътеки клинична процедура КПр № 3 „Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи с механична вентилация и/или парентерално хранене“ е отчетен като престой и по съответната клинична пътека.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от активно процесуално легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване. Разглеждана по същество, тя е основателна.

Настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати съществени процесуални нарушения по см. на чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК, предвид, че този въпрос е разрешен с решение № 9612/26.06.2019 г. по адм. д. № 339/2019 г. на ВАС, което е задължително за съда.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО. Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите, посочени в ал. 2, реквизити, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и

срока на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл. 76а, ал.2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред директора на СЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола.

Спор по фактите няма, спорът е правен. Не се спори, че по отношение на описаните в писмена покана № 29-02-102/02.07.2018 г. ИЗ са изпълнени клинична процедура /КПР/ № 3 и клинични пътеки КП 119 (две), КП 121, КП 120, КП 116 и КП 123 едновременно. Не се спори също, че всичките изпълнени КПР и КП са изплатени, както и по отношение на стойностите, отбелязани като изплатени в писмената покана. Позовавайки се на заключението на СМЕ съдът приема, че всички клинични пътеки, описани в писмената покана и по отношение на конкретно посочените ИЗ са изпълнени коректно, предвид спазването на индикациите за хоспитализация, спазване на диагностично-лечебният алгоритъм и критериите за дехоспитализация.

Претенцията за възстановяване на недължимо платени суми, обективизирана в покана № 29-02-102/02.07.2018 г. на директора на СЗОК към „А. сити клиник“ УМБАЛ Е. е основана на твърдение за допуснато от лечебното заведение шесткратно нарушение на чл. 343, ал. 3 от НРД за медицински дейности за 2017 г., изразяващо се в отчитане през 2017 г., в рамките на КП 119 (две), КП 121, КП 120, КП 116 и КП 123 и болничен престой по КПР (клинична процедура) № 3. Прието е, че не е осъществен минималният болничен престой по клиничните пътеки, поради което се счита, че не е спазен алгоритъма на клиничната пътека и отчетената дейност по КП не следва да бъде изкупувана от НЗОК/СЗОК.

Съгласно § 1, т. 4 от ДР на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, "хоспитализация" е настаняване на лице със заболяване или състояние, налагащо престой в лечебно заведение, оказващо болнична помощ. Според чл. 276, ал. 1 от НРД за медицински дейности за 2017 г., хоспитализацията (болничен прием) е допустим за лечение по: клинична пътека; амбулаторна процедура; клинична процедура. Разграничението между основанието на трите вида прием се извежда от чл. 285, ал. 1, чл. 293, ал. 1 и чл. 311, ал. 1 от НРД за медицински дейности за 2017 г.

Съгласно чл. 288, ал. 1, т. 1 от НРД за МД 2017 г. клиничните пътеки се състоят от следните основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения: 1. задължителен минимален болничен престой за осъществяване на посочените в КП дейности и процедури във времеви план; конкретният болничен престой за всеки пациент зависи от състоянието му при изписването.

Според правилото по чл. 343, ал. 3 от НРД 2017 г. (отм.). В случай на хоспитализация по определена КП и необходимост от провеждане на КПР в рамките на същия болничен престой престоят по КПР не следва да се счита като престой по съответната КП.

Съгласно приложение № 16 към НРД за МД 2017г. КП № 116 Оперативно лечение при сърдечни заболявания в условията на екстракорпорално кръвообращение. минимално инвазивни сърдечни операции при лица над 18 години, минимален болничен престой е 5 дни, минимален болничен престой при интервенционални процедури - 3 дни.

Съгласно покана № 29-02-102/02.07.2018 г., ИЗ № 15476 на ЗОЛ е хоспитализиран в 09:27 ч. на 05.10.2017 г., изписан в 10:50 ч. на 11.10.2017 г. На пациента по време на болничния престой са извършени КПР № 3 от 06.10.2017 г. до 09.10.2017 г., видно от

отчета на л. 170 от делото. Извършилите проверката приемат, че видно от приложената медицинска документация престоят на пациентката по КП № 116 е три дни. Поради неспазен минимален болничен престой на ЗОЛ е включена в ПНПС стойност 10 100.00 /десет хиляди и сто/ лв. Не са спазени изискванията на чл. 346 ал. 1 във връзка с чл. 343, ал. 3 и чл. 288 т. 1 от НРД за МД 2017 г. Същото се установява и от приетата по делото СМЕ, а именно пролежани дни 6 при изискуем минимален болничен престой 5 дни, но по време на пролежаването на КП № 116 е проведена и отчетена КПП № 3 06.10.2017г. до 09.10.2017 г. Съобразно горесцитираното правило на чл. 343, ал. 3 от НРД за МД 2017 г. не е следвало да бъде приемано, че трите дни от КПП № 3 се включват в общия брой (6 дни) по КП № 116. Последното ще иде да рече, че пролежаването по КП № 116 е три дни, както е установил проверяващият орган. Съгласно приложение № 16 към НРД за МД 2017 г. КП № 119 „Оперативни процедури“ при комплексни сърдечни малформации с много голям обем и сложност в условия на екстракорпорално кръвообращение, минимален болничен престой – 7 дни; минимален болничен престой при протезен или нативен ендокардит – 14 дни. Установено е, че ИЗ № 14444 е хоспитализиран в 12:09 ч. на 18.09.2017 г., изписан в 11:30 ч. на 26.09.2017 г. по КП 119 с пролежани дни: 8 при изискуем минимален болничен престой 7 дни. Установено е още, че по време на пролежаването по КП 119 едновременно е проведена и отчетена от лечебното заведение и КП № 3 "Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи с механична вентилация и/или парентерално хранене" от 21.09.2017 г. до 25.09.2017 г. Престоят по КП № 3 е отчетен като престой едновременно и по КП 119, т.е. пролежаването по КП №119 е четири дни.

Аналогично е и по отношение на ИЗ № 15459, хоспитализирана в 07:15 ч. на 05.10.2017 г., изписана в 09:30 ч. на 12.10.2017 г. по КП 119 " с пролежани дни 7 дни при изискуем минимален болничен престой 7 дни, но едновременно е проведена и отчетена от лечебното заведение и КП № 3 от 05.10.2017 г. до 09.10.2017 г.

Съгласно приложение 16 към НРД за МД 2017 г. КП № 120 лечение на полиорганна недостатъчност, развила се след сърдечна операция, минимален болничен престой е 10 дни. ИЗ № 15612 е хоспитализиран в 19:20 ч. на 08.10.2017 г., изписан в 12:30 ч. на 18.10.2017 г. по КП 120 с пролежани дни 10 при изискуем минимален болничен престой 10 дни, но с включени 10.10.2017 г. до 18.10.2017 г. дни едновременно проведена и отчетена от лечебното заведение КП № 3.

Съгласно приложение № 16 към НРД за МД 2017 г. КП № 121 оперативно лечение на заболявания на сърцето, без екстракорпорално кръвообращение, при лица над 18 години, минималният болничен престой е три дни. ИЗ № 15559 е хоспитализирана в 13:40 ч. на 06.10.2017 г., изписана в 17:00 ч. на 09.10.2017 г. по КП 121 с пролежани дни 3 при изискуем минимален болничен престой 3 дни, но с включени дни по КПП № 3 от 06.10 до 08.10.2017 г.

КП № 123 оперативно лечение на абдоминална аорта, долна празна вена и клоновете им е с минимален болничен престой 3 дни. ИЗ № 13917 е хоспитализирана в 09:12 ч. на 08.09.2017 г., изписана в 09:00 ч. на 12.09.2017 г. по КП 123 и е пролежала 4 дни при изискуем минимален болничен престой 3

дни, но с включени дни от 08.09.2017 г. до 11.09.2017 г. дни по КПР № 3.

Легалното определение за завършена клинична пътека по § 1, т. 2 от ДР на НРД за МД 2017 г. (отм.) включва изискването да е спазен е задължителният минимален болничен престой.

Налага се изводът, че описаните клинични пътеки са проведени при спазени индикации за хоспитализация и при спазен диагностично-лечебен алгоритъм и критерии за дехоспитализация от медицинска гледна точка, но не са завършени, предвид липсата на изискуемото пролежаване по минимални стандарти болничен престой. Последното обосновава законосъобразност на изводите на административния орган, че е налице неспазване на алгоритъма на КП и отчетената дейност не е следвало същата да бъде изкупувана.

Съгласно чл. 381, ал. 2 от НРД/2017 г. директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми също при: 1. незавършена КП, доказано при последващ контрол; 2. несъответствие между договорената по вид и обем и оказаната медицинска помощ. Според ал. 1 на с.ч. при отчетена и заплатена КП, АПр и КПр, когато не е изпълнен диагностично-лечебният алгоритъм, липсват индикации за хоспитализация, както и при неизпълнени критерии за дехоспитализация, директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми. С оглед на изложеното следва, че процесната покана е материално законосъобразна, тъй като директорът на СЗОК е предявил основателна претенция за възстановяване на недължимо платени суми към лечебното заведение, на основание неспазването на изискванията на НРД за МД 2017г.

От ответника не се претендират разноски и въпреки изхода на спора, такива не следва да му се присъдят.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], [населено място], против писмена покана № 29-02-102/02.07.2018 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

Решението, подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: