

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12442** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 10.21 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Х. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание,
явява се лично и с адв. А., определена за процесуален представител с решение № 2058
от 04.09.2024 г. на НБПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИЕ при
Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява,
представява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес и удостоверение за
правоспособност.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор З..

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно призован.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам се с преводача. Не възразявам да ми бъде назначен
за преводач.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на преводача.

Д. Т. – 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за
наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен превод.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Представям справка от ВКБООН относно обстановката в С.. Да се приеме административната преписка, с изключение на справките от ДАБ, тъй като твърдя че не са актуални и не са изготвени обективно и въз основа ръководството на Агенцията на ЕС в областта на убежището. Независимо, че е записано, че са изготвени в съответствие с указанията на Агенцията, не са изготвени обективно. Родителите на доверителя ми са се преместили в К. в Г. възвишения, който район е окупиран от израелските сили.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да приемете актуални справки относно С. към 14.01.2025 г., с препис за ответната страна. Представям и справка относно мобилизацията и отбиване на военна служба. Не възразявам да се приеме справката от ВКБООН. Представям и справка относно С. от ВКБООН и по-конкретно за сирийски граждани, които са се завърнали доброволно в страната си на произход.

ПРОКУРОР З. – Да се приеме административната преписка и всички днес представени справки.

АДВ. А. – Оспорвам и днес представените справки от процесуалния представител на ответника, с изключение на тази от ВКБООН.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената от жалбоподателя справка от ВКБООН.

ПРИЕМА днес представените от ответника справка от ВКБООН и справка вх. № МД-02-49 от 08.11.2024 г., както и справка МД – 02-20 от 14.01.2025 г. на дирекция „Международна дейност“.

Независимо от оспорване на справките, представени от процесуалния представител на ответника, същите са оспорвани само по съдържанието, като съдът по отношение на всички доказателства, вкл. и справката от ВКБООН ще прецени факта, който е спорен по делото, а именно касаещ сигурността и положението в Сирийска арабска република.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да ми дадете възможност да представя писмени бележки в указан от Вас срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Нашата област и селото е окупирана от И.. Ако се върна там ще ме вземат в армията. Младите момчета ги хващат и ги въоръжават.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Правилно е приложен материалния закон. Подробни съображения излагам в писмени бележки.

ПРОКУРОР 3. – Считам, че жалбата е неоснователна. Решението на председателя на ДАБ, с което е отказан бежански и хуманитарен статут е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Установи се че жалбоподателят не е бил обект на преследване в държавата си на произход. Не са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут и международна закрила. Още повече, че видно от жалбата е мюсюлманин сунит. От същият произход е и групировката, която в момента управлява С.. Фактът, че ще бъде мобилизиран представлява според мен единствен мотив.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 80 лева. Издаде се РКО за тази сума.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: