

РЕШЕНИЕ

№ 3531

гр. София, 02.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **859** по описа за **2020** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 55521 от 03.03.2019г. по НАХД № 13436/2018г. на СРС, НО, 134-ти състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 331540/2018 от 28.03.2018г., издадено от зам. кмета на Столична община (СО) за нарушение на разпоредбата на чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и чл. 35, ал. 1 вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО) – отм., за което на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 НРУПОГТТСО (отм.) е наложено на Р. Г. Й. административно наказание – „глоба“ в размер на 200 лева.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от Столична община. Наведени са касационни основания за неправилност поради постановяването му в нарушение на закона, при допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Иска се АССГ да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. Ц. поддържа касационната жалба. Моли решението на СРС да се отмени като неправилно и да се постанови ново, с което да се

потвърди НП.

Ответникът – Р. Г. Й., редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е частично основателна.

В производството пред СРС е установено, че на 15.03.2018 г. около 15,10 часа Р. Г. Й. пътувала в [населено място], в автобус № 88, с посока на движение към кв. Д.. След спирка ПК Д. била извършена проверка за редовността на пътниците от свидетеля Б. Й. Е., който работел като контролор в „Център за градска мобилност“.

При извършената проверка било установено, че Й. пътува без редовен превозен документ. Същата отказала да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците.

Предвид това, свидетелят Е. съставил АУАН № 0331540/ 15.03.2018г. Въз основа на посочения АУАН било и издадено и процесното НП.

За да отмени НП СРС е приел, че АУАН и НП не са съставени в съответствие с изискванията на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН. Приел е също, че НП е издадено от некомпетентен орган.

Настоящият съдебен състав не споделя доводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на НП и за некомпетентност на издателя му, които да обусловят отмяната му, при доказаност на нарушението.

Съгласно чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО (отм.) при констатиран от контролен орган по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ пътникът е длъжен да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците на стойност двадесет пъти по-висока от цената на билета за еднократно пътуване. В случай на отказ да закупи такава карта длъжностното лице по контрола на пътниците съставя на нарушителя – нередовен пътник АУАН по реда на ЗАНН, за което нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство съгласно чл. 35, ал. 1 от Наредбата. Санкционната норма на чл. 35, ал. 7, т. 1 от Наредбата предвижда за случаите, посочени в чл. 35, ал. 1 вр. с чл. 34, ал. 3 и ал. 5 налагане на глоба във фиксиран размер от 200 лв.

Административнонаказателното обвинение в АУАН и наказателното постановление е формулирано в съответствие с очертаните в чл. 35, ал. 1 вр. с чл. 18, т. 1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ НРУПОГТТСО (отм.) признаци от състава на нарушението по начин, който позволява на санкционираното лице да разбере в какво се състои обвинението. Текстовете на чл. 18 от Наредбата са систематизирани по следния начин – т. 1 въвежда задължения на пътниците: а) да притежават редовен превозен документ до слизането си в района на спирката на наземния транспорт или в платената зона на метрото; б) да предоставят превозния си документ на контролните органи за проверка, а пътуващите с персонализирани карти да показват документ за самоличност при поискване; в) при констатирано нарушение и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците или карта за нетаксуван

пътник с абонаментна карта на електронен носител в тролейбуси и трамваи, да слезат от превозното средство на следващата спирка и да предоставят на контролните органи лична карта/личен паспорт за съставяне на АУАН. В наказателното постановление са посочени и трите разпоредби на чл. 18, т. 1, но за конкретния случай са приложими б.„а“ и б.„б“, но това не може да се квалифицира като съществено процесуално нарушение. Разпоредбата на чл. 35, ал.1 от Наредбата указва, че при отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците, или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител за всяко от тези нарушения длъжностното лице по контрол на пътниците съставя АУАН по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) като за целта нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Нередовният документ на хартиен носител се иземва и предава в [фирма], т.е. на санкция по чл. 35, ал. 1 от Наредбата подлежи пътник, който е без редовен превозен документ и е отказал закупуване на карта за еднократно пътуване от контролър или карта за нетаксуван пътник с абонаментна карта на електронен носител. Следователно деянието на Р. Г. Й. е правилно квалифицирано в наказателното постановление.

Неправилен е и изводът на СРС, че наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган. Съгласно чл. 35, ал. 5 от НРУПОГТТСО (отм.) наказателните постановления се издават от кмета на общината или от определен от него заместник - кмет. Като доказателство по спора е представена заповед № СОА16-РД09-1060/04.08.2016г., издадена от кмета на Столичната община, с която се упълномощава заместник - кмета на Столичната [община] К. да издава наказателните постановления. Нормата на чл. 35, ал. 5 от НРУПОГТТСО (отм.) е в съответствие с чл.22, ал.5 от ЗМСМА, който предвижда, че наказателните постановления (за нарушения на актове, приети от ОС) могат да бъдат издадени и от заместник кметове. С решение на СОС № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. е приета Наредбата на Столичен общински съвет за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, в чийто чл. 47, ал. 1 се посочва, че при констатирано нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване длъжностното лице – контролър по редовността на пътниците съставя АУАН по реда на ЗАНН, за което нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство. Санкцията за установено по реда на чл. 47 от Наредбата нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, според чл. 49 от Наредбата е във фиксиран размер от 50 лв.

В случая е доказано извършеното от ответника по касационната жалба нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ да закупи карта за еднократно пътуване от контролора по редовността на пътниците, поради което същият подлежи на административно наказване. Не се установиха твърденията на глобената пътничка, че заедно с две свои колежки са искали да закупят билети от шофьора, но той не им продал билети, защото нямали точна сума. При разпита актосъставителят Е. свидетелства, че наказаното лице е нямало билет, отказало е да закупи карта, продавана от контролора и в конкретният случай водачът имал билети. Р. Й. не е поискала събиране на доказателства, включително гласни, за твърденията си в жалбата до РС.

Касае се за деяние с широко разпространение, застрашаващо икономическите

интереси както на превозвача, така и на онези пътници, които ползват обществен транспорт, изпълнявайки задълженията си по договора за превоз. По тези съображения съдът приема, че деянието не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН.

При горните съображения, решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, при съобразяване доказаност на нарушението и последвалата нова уредба, с по-благоприятна за наказаното лице санкция. Както бе посочено, разглежданите обществени отношения са преуредени в приетата на 05.04.2018г. Наредба на Столичен общински съвет за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община преди постановяване на въззивното решение. За административното нарушение пътуване без редовен превозен документ и отказ да се закупи карта за еднократно пътуване размерът на санкцията от 200 лв. е намален на 50 лв. във фиксиран размер. Следователно, съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗАНН налице е основание за прилагане на по-благоприятния закон като наказателното постановление бъде изменено чрез намаляване размера на санкцията за извършеното нарушение – пътуване без редовен превозен документ и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, от 200 лв. на 50 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София-град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 55521 от 03.03.2019 г. по НАХД № 13436/ 2019 г. на СРС, НО, 134- ти състав и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 331540/28.03.2018 г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на Р. Г. Й. за нарушение на чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б", б. "в" и чл. 35, ал. 1 вр. с чл. 34, ал. 3 от НРУПОГТТСО (отм.) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева, като на основание чл. 3, ал. 2 ЗАНН НАМАЛЯВА размера на наложеното наказание „глоба“ на 50 (петдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.