

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10635** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Л. Б. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. К.-Д. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Б. Л. Б. против заповед № 18-8107/05.09.2019 г. на Началника на службата по геодезия, картография и кадастър – С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно писмо

изх. № 20- 619-3/12.09.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 04.12.2019 г., в която е формулиран допълнителен въпрос за СТЕ и към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Държа да бъдат допълнени направените въпроси по искането в молбата ни от 04.12.2019 г. По отношение изслушване на експертизата в днешното съдебно заседание, предоставям на съда. Според мен би могло да се отговори на всички въпроси накуп, но предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателя от 04.12.2019 г., намира за относим към предмета на спора поставения въпрос, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА въпросите на допуснатата СТЕ с въпросите, формулирани в молба на жалбоподателя от 04.12.2019 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. - По отношение на представеното заключение, нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме експертизата. Моля вещото лице да отговори на въпроса по молбата ни от 04.12.2019 г.

ВЛ А. – С изменението се заличават сгради с идентификатори с последни цифри 1, 4 и 5 и на тяхно място се попълва само една сграда, която е с последен идентификатор № 6. На място реално съществуват две еднофамилни жилищни сгради, които съответстват на одобрената КК, така както са отразени в съществуващата преди изменението КК. Има една подробност, така както е отразено в съществуващата КК № 5 - терасата, всъщност тя би следвало да бъде разделена на два отделни обекта. Има снимков материал, който съм приложила към експертизата. Това, което са отразили, като схемата на етаж 1 и на етаж 2 попълват имот на другата собственичка, това фактически е за десния близък, като не са отразили обект по отношение на левия близък. И в същото време терасата, която е пред десния близък, остава като неотразена към обекта, който е към десния, лист 76 по делото. Това, което е дадено като схема за самостоятелен обект, има отразен само един обект и той се отнася за десния вилен близък, като и при него не е коректно отразен обекта, схемата не отговаря на действителното положение по отношение на терасата, която е пред десния вилен близък. А левият вилен близък, въобще не е отразен и всъщност това не е

еднофамилна жилищна сграда, а са две отделни сгради, които се разминават, дори и по отношение на съответните нива на етажи, поради денивелацията на терена.
АДВ. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора, изслушаното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Видно от изслушаната СТЕ в днешното съдебно заседание има трансформация на сградите в заповедта, съответно самата заповед не се е съобразила с факта, че сградите и съответно терасите са изградени на различни нива, поради особеностите на терена. Същите имат отделни входове и не става въпрос за еднофамилна къща, а за два имота. Моля да отмените заповедта и да уважите жалбата. Моля да присъдите сторените разноски, представляващи 10 лв. за образуване на делото, 250 лв. за СТЕ и 500 лв. адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: