

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **1782** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, подадена от „Евролаб 2011“ ЕООД срещу Българска агенция по безопасност на храните за заплащане на сумата в размер на:

- 3 467 600 лева- главница, претендирани като обезщетение за претърпени имуществени вреди /пропуснати ползи/ в резултат незаконни действия на органи и длъжностни лица на БАБХ, изразяващи се в недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по см. на Регламент ЕС № 2017/ 625 на Европейския парламент и на Съвета от 15.03.2017г. за периода 20.05.2022 до 4.08.2022г

-197 497, 33 лв.- законна лихва от 4.08.2022г /датата на издаване на Заповед № РД11-1810/ 4.08.2022г на изпълнителния директор на БАХБ до 23.02.2023г /датата на депозиране на ИМ/,

- законна лихва върху главницата от 3 467 600 лева считано от 23.02.2023г / датата на подаване на ИМ / до окончателното изплащане на сумата.

Твърди, че осъществява дейност като „оператор“ по см. на Регламент ЕС № 2017/ 625 на Европейския парламент и на Съвета от 15.03.2017г на територията на ГКПП „Капитан А.“, като част от задълженията на оператора е извършването на товаро-разтоварна дейност . Считано обаче, от 00ч на 20.05.2022г дейността му като оператор била неправомерно иззета от служители на БАБХ и от лица наети от БАБХ на граждански договори. Това било направено по устно разпореждане на изпълнителния директор на БАБХ. От 00ч на 20.05.2022г служителите на БАХБ, в

резултат устното разпореждане на изпълнителния директор на БАБХ не позволявали на служителите на ищеца в качеството му на оператор по см. на посочения Регламент да изпълняват задълженията си по Регламента и да извършват товаро-разтоварна дейност на внасяната от Турция стока. От момента на устното нареждане на изпълнителния директор на БАБХ товаро-разтоварната дейност се извършвала единствено от служители на БАХБ, а не от оператора „Евролаб 2011“ ЕООД. Във връзка с това е подадено искане от „Евролаб 2011“ ЕООД с правно основание чл. 250 АПК по повод на което е постановено определение № 7289 от 19.07.2022г по адм д 6328/ 2022 на ВАС с което се НАРЕЖДА да бъдат ПРЕКРАТЕНИ незабавно и безусловно действията на органи и длъжностни лица на Българска агенция по безопасност на храните, изразяващи се с недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета

С посоченото определение, ВАС обявил за незаконни действията на длъжностни лица на БАБХ, извършени в периода 20.05.2022г до 19.07.2022 /датата на постановяване на определението/ с които се възпрепятства оператора „Евролаб 2011“ ЕООД да извършва товаро-разтоварна дейност и нарежда да бъдат преустановени. Ищецът твърди, че въпреки определението и понастоящем към датата на депозиране на ИМ служителите на ответника не допускат оператора да извършва товаро-разтоварна дейност. На 4.08.2022г била издадена Заповед № РД 11-1810 на изпълнителния директор на БАБХ с която по т. II било наредено товаро-разтоварването на обектите по т. I от транспортните средства с които се превозват да се осъществява от служители от отдел ГИП „Капитан А.“. Сочил че е оспорил посочената заповед и е налице висящо адм дело. В обобщение излага, че за периода от 00 ч. на 20.05.2022г до 4.08.2022г длъжностни лица при БАХБ извършили незаконни действия които не се основават нито на закона, нито на адм акт, в т.ч. и след 19.07.2022г когато е постановено определението по реда на чл. 250 АПК действията били и в пряко противоречие и несъобразяване със съдебен акт.

Така описаните извършени от длъжностни лица от БАХБ незаконни действия, лишили ищеца „Евролаб 2011“ ЕООД от осъществяването на сигурен доход- получаването на възнаграждение за извършване на товаро-разтоварна дейност на камионите на клиентите с които има сключени договори при извършването на фитосанитарен контрол на ГКПП Капитан А.. Незаконните действия спрямо ищеца за посочения период 20.05.2022г до 4.08.2022г били установени със съдебен акт по горепосоченото адм дело на ВАС в мотивите на който се приема, че действията са

фактически. Възможността „Евролаб 2011“ ЕООД да извършва дейност като оператор и в частност товаро-разтоварна дейност била препятствана с фактически, а не с правни действия. Фактическите незаконосъобразни действия на служителите на БАХБ били прекратени на 4.08.2022г когато е издадена цитираната по-горе Заповед № РД 11-1810 на изпълнителния директор на БАБХ. Именно и това е крайната дата от процесният период за който се претендира обезщетение.

Ищецът имал 401 броя сключени договори по силата на които действа като оператор. В тях било посочено, че „Евролаб 2011“ ЕООД отговаря за товарите. Заплащането по договорите ставало по ценоразпис на Евролаб 2011 ЕООД. След 20.05.2022г когато е възпрепятстван да извършва товаро-разтоварна дейност и същата е поета от служители на БАХБ, със Заповед № РД 11-995 от 19.05.2022г на изпълнителния директор на БАБХ е променен Ценоразписа за платените услуги, като в чл. 42 ал.1 била създадена такса за товаро-разтоварни услуги- 400 лв. Следователно за всяка товаро-разтоварна дейност която била извършвана незаконно от служители на БАБХ, от клиентите на „Евролаб 2011“ ЕООД с които ищецът имал сключени договори е събирана такса от 400 лв. без ДДС. Именно това представлявало пропусната полза, тъй като ако не бяха тези незаконни действия от длъжностни лица на БАБХ, дружеството щяло да извърши услугата и да получи еднократно възнаграждение в размер на 488, 75 лв. Съгласно предоставената по реда на ЗДОИ информация за процесния период 20.05.2022г до 4.08.2022г , БАБХ от незаконните си товаро разтоварни действия била събрала такси в размер на 3 467 600 лв. /8 669 фактури с описание „товаро-разтоварна дейност“, всяка на стойност 400 лв без ДДС./ За ищеца това били пропуснати ползи, тъй като със сигурност би реализирал този доход, ако не бяха незаконните действия на служителите на ответника, ако не бил възпрепятстван да извършва товаро-разтоварна дейност. Излага съображения, че всеки път когато служители на БАХБ чрез незаконните си действия са извършили товаро-разтоварна дейност като услуга на лице с което „Евролаб 2011“ ЕООД има сключен договор и е получило 400 лв. за това, по този начин е лишило ищеца от възможността да изпълни функциите си на оператор и да реализира приход в този размер. Това се отнасяло и за лица с които ищецът нямал сключен договор но бил избран инцидентно да ги представлява и е посочен в СНЕД.

По арг от т.4 на ТР № 3 от 22.04.2005г на ВКС по т.д. 3/ 2004 според което началният момент на забавата и дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението при незаконни действия на адм. органи е момента на преустановяването им, то считано от 4.08.2022г. когато е издадена Заповед № РД 11-1810/ 4.08.2022г на изпълнителния директор на БАБХ, претендира обезщетение в размер на законната лихва -197 497, 33 лв. от 4.08.2022г /датата на издаване на Заповед № РД11-1810/ 4.08.2022г на изпълнителния директор на БАХБ до 23.02.2023г /датата на депозиране на ИМ/. Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.Моли да се допусне Съдебно счетоводна експертиза и да се допуснат до разпит двама свидетели за установяване обстоятелствата посочени в ИМ.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с приложения. Изразява подробно становище, че не са налице кумулативно, нито поотделно елементите от ФС на непозволено увреждане, а твърдяната вреда изразяваща се в пропуснати ползи не е реална, а хипотетична. Не било налице

противоправно поведение от ответника, твърдените в ИМ фактически действия не представлявали „незаконно действие“ от БАБХ, не е налице „изземване на дейността“ на „Евролаб 2011“ ЕООД като оператор. По арг. от Закона за БАБХ, чл. 2 ал.2 от Устройствения правилник на БАБХ, Законът за управление на агрохранителната верига, който се явявал специален по см на чл. 2 ал.4 от Устройствения правилник на БАБХ, Регламент ЕС 2017/ 625 и Наредбата за фитосанитарен контрол, можело да се направи извод, че официалният контрол /фитосанитарен контрол/ е комплексна дейност, като извършването на товаро-разтоварна дейност е спомагателна дейност, без която не може да се извърши контрола, тъй като е пряко свързана с проверката за идентичност и вземането на проби за лабораторни анализи, тоест товаро-разтоварната дейност е част от официалния контрол. От тълкуването на чл. 15 от Регламента ставало ясно, че е уредена принципна възможност операторите да предоставят достъп до животните и стоките под техен контрол, но не е задължително тези правни субекти да бъдат включени в дейността по осъществяване на контрол, част от която е и предоставянето на достъп. Всяка държава, прилагаща Регламента решавала дали и кога да допусне оператори да извършват дейностите, вкл. и при осъществяването на граничния контрол. Осъществяването на официалния контрол по см. на Регламента е държавна дейност която се осъществява от БАБХ. Всички твърдени действия в ИМ извършени от БАБХ за посочения времеви период били в изпълнение на законовите й функции на орган на официален контрол и не било необходимо издаването на адм акт, за да бъдат легитимни. Товаро-разтоварната дейност е част от официалния контрол и е въпрос на държавна политика дали държавата ще я извършва самостоятелно или ще я възложи на трето лице- оператор, или съвместно с оператор. БАБХ има право да извършва товаро-разтоварна дейност като част от официалния контрол. БАБХ нямало отношение към изпълнението на задълженията по сключени договори от „Евролаб 2011“ ЕООД с трети лица. Товаро-разтоварната дейност е част от официалния контрол, поради което БАБХ може да я извършва и има право да събира такси за нея съгласно Ценоразпис. Не била налице и ситуация по създаване пречки от служителите на БАБХ ищецът да изпълнява задълженията си по Регламента, не бил налице и отказ от служителите на БАБХ ищецът да изпълнява поетите си задължения по договори с трети лица. Отрича и твърденията в ИМ за забрана на служителите на ищеца за извършват товаро-разтоварна дейност и забрана да предоставят достъп до стоките.

На следващо място излага доводи, че ищецът не е включен в официалния списък на операторите по см на чл. 10 пар 2 от Регламента, а и не може да се счита за оператор лице, което извършва само и единствено товаро-разтоварна дейност без да бъде извършвано някое от вменените задължения на оператора съгласно Директивата. Ищецът нямал материална база и капацитет да извършва дейност на оператор, имотите които се ползвали били публична държавна собственост, нямал оборудване и помещения в зоната на ГПКК Капитан А. за извършване на товаро- разтоварна дейност.

Ищецът не доказвал, че е имал възможността да изпълни задълженията си по цитираните от него договори както в цялост, така и в частност относно товаро-разтоварната дейност. Следователно нямало основание контрагентите му да му заплатят претендираната услуга от 400 лв за товаро-разтоварване. При тълкуване на т. III от договорите между ищеца и клиентите му било видно, че „Евролаб 2011“ ЕООД представлява клиента пред БАБХ при вземането на проби и при товарене и

разтоварване на стоките. Ищецът няма материална обезпеченост да изпълни задълженията си по договорите, нито пък правомощията да ги извърши. От договорите било видно, че „Евролаб 2011“ ЕООД предоставял комплексна услуга, включваща множество компоненти, една от които е разтоварване и товарене на стоки, която обаче, е спомагателна спрямо основните. Именно от тази спомагателна дейност била претенцията за пропуснати ползи. Противоречало на логиката да се сключи съглашение за предоставяне на комплексна услуга, а да се извършва единствено спомагателната част. Липсвала причинно следствената връзка между предполагаемия деликт и ползите които биха били настъпили за адресата на незаконосъобразното действие. Твърдяното недопускане до рампите за разтоварване не възпрепятствало ищеца да извърши дейността по товарене и разтоварване на друго място./по представения протокол от 22.05.2022г се установявало, че служители на ищеца не са допуснати единствено до рампите за разтоварване, но не и до други зони на ГКПП/. Ищецът не следвало да получава възнаграждение за услуга която изначално не можел да извърши в претендиращия период. Оспорва исковата претенция и по размер. Ако се установяло пропуснатата полза, от нея следвало да бъдат приспаднати спестените разходи от неизвършване на дейността.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения. Моли да му бъдат връчени договорите между ищеца и клиентите му. Моли да се допусне ССЧЕ.

След като съдът констатира, че предявената искова претенция е допустима намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца и от ответника писмени документи са относими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпяна вреда – имуществена под формата на пропуснатата полза; 2) незаконосъобразни действия на ответника при или по повод изпълнение на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на незаконосъобразните действия; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразните действия с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно изложените в писмения отговор факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец „Евролаб 2011“ ЕООД на когото да се връчи препис от отговора на ответника.

2. Ответник: Българска агенция по безопасност на храните

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като

на СГП следва да се връчи препис от исковата молба, от отговора и всички приложени документи.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 7.06.2023 г. от 11,30 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба и с отговора като писмени доказателства по делото, като по приемането им ще се произнесе в с.з.

ДОПУСКА Съдебно-счетоводна експертиза със задачи посочени в ИМ т.1 /т.1.1 до т.1.6/ от доказателствените искания и със задача посочена в Отговора на ИМ т.2.

Назначава за вещо лице Ю. Г. Я. 0884 062 264.

Определя депозит в размер на 1000 лв, от които 800 лв вносими от ищеца в 7 дневен срок от съобщението и 200 лв. вносими от ответника в 7 дневен срок от съобщението.

Да се уведоми вещото лице след представяне доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане двама свидетели за установяване посочените в ИМ в т.2 от доказателствените искания обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА на осн чл. 190 ГПК вр с чл. 144 АПК ищецът да представи договорите с неговите клиенти на флаш памет за ответника така както е поискано с отговора на ИМ в 7 дневен срок от съобщението.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищеца и препис от отговора с приложенията, а на СГП – препис от ИМ, от отговора и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекта -доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: