

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8050** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – дирекция „Инспекция по труда” – Л. редовно призован, се представлява от юрк. А. представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Б. - Водим един свидетел. Не държим на втория ни допуснат свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля - Д. И. Н. на 52 г., неосъждана, главен регионален мениджър съм за регион П. на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. Б., свидетелката – Работя в „Б. ДСК” от юни 1999 г. като гл. счетоводител на регион В., а от 2007 год. съм регионален мениджър на регион П.. Към юли 2012 г. реално представителство в Л. е открито, но не е назначен представител. До края на 2011 г. в Л. имаше назначен служител, който изпълняваше ролята на завеждащ представителство. Той беше назначен по граждански договор. От 2011 г. имаме предписание на нашата централа всички служители да бъдат назначени на трудови договори на длъжността „Специалист банкови операции” с отдалечено работно място. В Л. щяхме да назначим Н. И. и ѝ предложихме да ни представи

необходимите документи, съгласно правилата на банката. Лично тя ни донесе свидетелство от следствието за липса на образувани наказателни производства срещу нея. Моето учудване беше, че в удостоверението е отбелязано, че срещу нея има образувано дознание за злоупотреба, тъй като всички служители работещи с касова наличност са материално отговорни лица. Това автоматично спираше процедурата за назначаване на трудов договор за 4 часова смяна. Лично я уведомихме, че това е причината, за да не бъде назначена на трудов договор. Това се случи януари 2012 г. Гражданският ѝ договор беше прекратен последния работен ден на 2011 г. С прекратяването на гражданския договор на лицето е извършена касова проверка за предаване на касовата наличност, иззети са всички документи и средства, с които едно лице може да изпълнява тези функции, а именно парични средства, личен печат, с който се оформя всеки един документ и операционни дневници. Това са документи, които се изискват съгласно Наредбите и Правилата на БНБ, и нашите вътрешни правила. Основно в тези представителства обслужваме изплащането на пенсиите. Бяхме помолени да намерим вариант пенсиите да продължат да се изплащат на място, а не в клоновете на банката или банкоматите. За тази цел ние командироврахме различни служители в предварително обявен от банката ден, в които да изплащат пенсиите. За конкретния случай е командирована служителката Ц. И., за която има издадена заповед за командироване. Самото помещение, в който се изплащат пенсиите не е банков офис. Това е една стая на втория етаж, на една сграда мисля, че някаква кооперация. В тази стая са разположени мисля, че две или три бюра, няма врата, която да разделя помещението на банков салон и салон клиенти. Съгласно правилата разходно оправдателните документи в случая неречени нареждания - разписки са достъпни в тази стая за всички клиенти. Всеки един клиент е длъжен собственоръчно да попълни нареждане - разписка, която съдържа лични данни, размер на сума, подпис на клиент и на служителя изплатил. Това са документи, които са унифицирани по стандартите на българското законодателство. След като клиентът е оформил собственоръчно разписката я дава на наш служител, той влиза във връзка, в случая с финансов център Л., дали тази сума е налична по неговата сметка в банката ни, ако тя е налична сумата се изплаща. Като преди да се изплати сумата в операционния дневник – рекапитулация, се описва номера на сметката, трите имане на лицето, дали е внос или теглене и клиента се подписва срещу сумата, която реално е получил от служителя на банката. Този ден сумите изплатени от касовата наличност са оформени от Ц. И.. Аз бях уведомена от мениджър-обслужване на Л., че по време на проверката лицето Н. И. е направила някакъв опис в тетрадката, нямаше нищо общо с реалните данни в системата и без никой да я кара. В деня 12.07. до последно Н. не желаше да напусне представителството на банката в Л., като твърдеше, че са ѝ казали да стои там и са ѝ обещали да ѝ донесат трудов договор. Не разбрахме кой ѝ е обещал това. На 13 или 14, не мога да си спомня точно датата, тъй като съгласно правилата на банката аз имах изрично пълномощно в случая да представлявам „Б. ДСК” пред Инспекцията по труда [населено място], се проведе среща в присъствието на още един служител на банката от мениджърския състав с проверяващите. Опитах се да разговарям със служителите от Инспекцията по труда и за тази цел им предоставих абсолютно всички документи, че гражданският договор е прекратен, че всичко коректно е платено и че лицето няма трудово правни отношения и то не е изпълнявало трудови функции. Предоставиха ми декларацията, която е подписала Н.. Тя беше пълна с данни с невярно съдържание. Не е вярно това, че тя работи от 1997 г.

до момента, второ, че работи на длъжност „Счетоводител”, тъй като такава може би от 10 години няма в банката. Аз казах, че това са неистини, но бях посъветвана да си търся правата по друг ред. Служителят на банката винаги се придружава от охранител и шофьор.

На въпроси на юрк. А., свидетелката - Не съм очевидец на начина на раздаване на пенсиите на 12.07. Това, което разказах е въз основа на документите, които са оформени в конкретния случай за раздаването на пенсии.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата като отмените постановлението за обявяване на съществуване на трудово правоотношение от 08.08.2012 г. съответно и направеното предписание от 03.08.2012 г. издадено от главния инспектор на инспекция по труда. Считам, че е установено по делото, че не е налице каквото и да е споразумение между „Б. ДСК” и между третото лице Н. И. за престиране на работна сила. А освен, че не било налице каквото и да е споразумение, то тя не е и допускана до работно място от съответните длъжностни лица, съответно представители на банката и от други лица. Единствено само сядането им на бюрото при състоянието, в който е бил офисът, в който са обслужвали клиентите не може да се прави противен извод. Всички документи са оформени, плащането е извършено от командирования служител. Установено е, че е съществувал граждански договор, но той е окончателно прекратен и отношенията са уредени окончателно, за което са представени безспорни писмени доказателства. След тази дата от м. януари до датата на проверката, не е полагала труд, нито ѝ е заплащано възнаграждение, нито е имала уговорка. При това положение не е налице основание за сключване на трудов договор. Моля срок за писмена защита. Моля да се присъдят на доверителя ми направените разходи по делото – адвокатски хонорар, съобразно представения договор за правна помощ.

Юрк. А. – Моля да не уважавате жалбата. Считам, че по делото безспорно е установено, че Н. И. е извършвала работа в полза на „Б. ДСК”, като тази работа е била извършвана при условия изискващи съществуването на трудово правоотношение. Подробни съображения представям в писмени бележки, които моля да имате предвид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: