

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,02 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. С. И. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от С. С. – баща, с пълномощно по реда на чл. 32 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомена, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с писмо на 14.01.2022 г. от [фирма] /в несъстоятелност/, документи, под опис относно ищцата А. С. И. във връзка с разкритата банкова тайна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ПРИЕМА представените с писмо от 14.01.2022 г. от [фирма] /в несъстоятелност/ писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение, по допуснатата СИЕ.

С. С.: Не възразявам да се изслуша заключението.

АДВ. В.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвил съм заключение въз основа на документите, представени по преписката и на допълнително представените от К. документи и на публично информационни източници, които съм посочил.

НА ВЪПРОСИ НА С. С. и СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на изложеното в Таблица № 3 на стр. 8 от заключението данните съм ги взел от информацията, посочена от банката. По отношение на 6 цента възможно е това да е техническа грешка, тъй като 7 и 1 се изписват по еднакъв начин. В Таблица № 3 са посочени само салда по сметките. В Таблица № 4 съм описал лихвите, които са ми предоставени като информация от банката за периода. Какви са основанията за натрупването на тези лихви, не мога да кажа – това са вътрешни правила на банката. Възможно е ищцата да си е изтеглила сумите по сметката предварително, а това да са останали лихви. Аз съм описал салдата така, както са ми дадени от банката. Направените от мен изчисления се базират на един сложен математически модел, създаден на базата на алгоритъма за изчисляване на подлежащите на изплащане гаранции от Фонда за гарантиране на влоговете. Тълкуването на това как трябва да се вземат различните суми от различните влогове може да го направи и Фондът, само че изчисленията се правят пропорционално.

НА ВЪПРОС НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изчислил пропорцията, съобразно писмото от К..

НА ВЪПРОСИ НА С. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 11 има абзац – трети /отдолу на горе/, който е останал от друго заключение – същият не се отразява върху така поставените въпроси и не следва да бъде вземан предвид. Това не променя изчисленията, направени в Таблица № 10 и Таблица № 11 и моля да бъдат заличени.

С. С.: Представям и моля да приемете съдебно решение. Аз си направих труда да сметна сумата на лихвата, чрез електронния калкулатор за периода 30.06.2014 г. – 04.12.2014 г., същата е в размер на 8 627,97 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Електронният калкулатор добавя един ден. Аз не съм вземал предвид деня 04^{-ти} декември, а въпросът е зададен с последния ден включително. Аз освен електронния калкулатор ползвах и математическо изчисляване на лихвата по формулата, която съм посочил. Аз не съм взел предвид деня 04^{-ти} декември. Ако се вземе и той предвид сумата вероятно ще бъде 8 627,97 лв. Аз за изчисление съм използвал програма, създадена на база Е..

НА ВЪПРОС НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата от 6 цента по никакъв начин не може да се отрази върху лихвата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

С. С.: За мен експертизата е непълна, неточна и не следва да се вземе предвид в настоящото производство.

АДВ. В.: Считам, че следва да се приеме експертизата. Съдът следва да прецени по същество, дали да приеме изчислението на вещото лице, направено съгласно постановлението на Министерски съвет за изчисляване на законната лихва, или калкулатора на НАП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен в калкулатора на НАП се включва и последният ден към датата, докато съгласно формулата, дадена в постановлението на Министерски съвет, последният ден не се включва.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, тъй като експертът разполага със специални знания, с които съдът и аз не разполагаме, поради което следва да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице С. А. справка-декларация по Наредба № 2, в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 550 лв. на 682,50 лв.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 550 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищцата да внесе 80 лв., а ответникът 53 лв. в 10-дневен срок от днес.

ПРИЕМА за сведение днес представеното от пълномощника на ищцата С. С. Решение № 8104/06.07.2021 г. на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

С. С.: Съгласно Решение № 12607/13.12.2021 г., по адм. д. № 3696/2017 г., по описа на ВАС установява, че законната лихва се дължи на кредитора, без да се изисква от него да доказва, че действително е претърпял вреда, в размер на тази лихва. Това принципно законово положение не се влияе от обстоятелството, че по вземането към К. е начислявана договорна лихва и тя е част от изплатената от фонда за гарантиране на влоговете. В Решение № 9605/14.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3698/2017 г., съдът е установил, че данните, които се предоставят в документите са начисляване на лихва върху целия размер на влоговете на вложителите и на тази основа не може да се изважда от тази част и да се начисляват лихви на сумата от 196 000 лв., защото тази

лихва се начислява върху целия размер на влога. Такива решения има много към настоящия момент. С решение на ВАС се установява, че законната лихва е санкционна, която не се влияе от лихвата, която всъщност е получил ищецът по договорното си взаимоотношение.

АДВ. В.: Считам, че искът е неоснователен и недоказан и моля да се произнесе в смисъл неговото отхвърляне. Считам, че за разлика от цитираната практика от представителя на ищцата, повечето решения на ВАС са в смисъл – първо за по-кратък период и второ за приспадане на договорната лихва. Конкретно цитираните от него две решения в днешното съдебно заседание държа да отбележа, че са по производства, по които пред първата инстанция не е била извършвана ССЧЕ и не са били установявани размерите конкретно на договорната лихва върху само сумата от 196 000 лв. и с оглед забраната за нови фактически установявания пред ВАС, решението губи смисъл. В подробна писмена защита, ще обоснова и цитирам останалата практика на ВАС, на която ние се позоваваме. Друг е въпросът, дали тя е в унисон с решението на СЕС, което изрично указва, че договорната лихва е от значение и следва да бъде взета предвид по дело С-571/2016 г. Считам също така, че с оглед Решение № С-501/2018 г., пак на СЕС, което указва, че нито Директива № 9419, нито друг акт на европейското право създават компетентност за БНБ да постанови искания от ищцата акт за неналичност, а не може да се говори за противоправно бездействие. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, за които представям списък и доказателства, като в единствено в списъка не съм включила днес указаната ни сума от 53 лв. за ССЧЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е неоснователен и недоказан. По отношение на елементите в състава на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, противоправно действие или бездействие на административните органи, в това отношение има достатъчно събрани доказателства, че в случая има такова противоправно действие или бездействие. Също така липсва причинно-следствена връзка с това действие и бездействие на БНБ и евентуално настъпили вреди за ищеца.

С. С.: Претендирам разноски по направен списък. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. В.: И аз правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: