

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9248** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 9.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. Х. и Б. Д. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. Е. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на адв. П. от 14.01.2013 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. Б. – Възразявам срещу представените с молба от 14.01.2013 г. писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателите. Това е договор за учредяване на ипотека, сключен между жалбоподателите и заинтересованата страна [фирма], която е включена в подходящия момент, влизаща в срока на § 1, т. 2 от ДР на ЗОС и се явява

втора ипотека върху същите имоти, които са и предмет на отчуждителната процедура. Макар и директно да не нарушават законовите разпоредби, заинтересованата страна и жалбоподателите са с правен интерес, сключват отново върху същите имоти повторна ипотека. Ако допуснете да бъдат приети тези доказателства, ще моля жалбоподателите да представят удостоверение от [фирма], в което да се удостоверят обстоятелствата при отпускане на втората ипотека. Такава ипотека се учредява при спазване на определени условия – изпълнение на предходната, какъв е погасителният план и т. н. Тя е по-особена ипотека и моля за представяне на такова доказателство.

Адв. П. - Всички тези доказателства вече са приети по делото и вещото лице е работило по тях. Няма нищо по-различно от писмото на Агенцията по вписванията. В резултат на друга молба от Агенцията по вписванията беше издадено писмото с намерените от тях нотариални актове, в ограничителния според закона период, и те представят същите актове, които са приети. Има едно изключение, към писмото има приложен акт, който до този момента не е бил изследван от вещото лице, но според мен това е без значение, защото той касае общинска собственост на имот, който общината е отчуждила, завзела и не е платила. Вътре няма никаква стойност, защото се оказва, че не са открили собствениците. Тези актове, които се оспорват и се възразява да бъдат приети, които се представят с писмото от Агенция по вписванията, те вече са приети по делото и не съществува пречка, както и колежката заяви сама, по § 1 от ДР на ЗОС да бъдат използвани подобни сделки. Ако се твърди тенденциозност или някаква симулативност, то тя трябва да бъде доказана по друг начин.

Юрк. Б. - В административната преписка сме представили писмо от Агенция по вписванията, тъй като и ние сме изискали сделки в периода, в който трябва да бъде изготвена оценката и оттам не са ни представени така представените нотариални актове. Предоставям на съда по вече приетите нотариални актове.

СЪДЪТ, като констатира, че днес представените нотариални актове № 49 и 50 от 14.06.2012 г., както и договор от 24.06.2011 г. се намират приложени по делото на лист - от 18 до 28 включително и са вече приети като писмени доказателства по делото, прилага днес постъпилите за сведение по делото.

ПРИЕМА като писмени доказателства писмо изх. № 15663/21.12.2012 г. на Службата по вписванията и акт за публична общинска собственост № 7854/07.07.2011 г. на Столична община, като съображения относно тяхното значение за делото съдът ще изложи в мотивите към решението по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, да допуснете изменение на обжалвания административен акт относно определената стойност на

паричното обезщетение, като съобразите увеличението с приетата по делото съдебно-оценителна експертиза. Моля да имате предвид, че вещото лице се е съобразило с отреждането на отчуждавания имот, който е имал същото предназначение по предходния действащ регулационен план с всички влезли в сила изменения на плана, за което има представена заповед, както и писмо от Столична община по делото. Моля да имате предвид, че размерът на равностойното паричното обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определят не само според частта, която се отчуждава и пазарните аналози се сравняват не само с отчуждаваната част, а с имота като цяло. Моля да имате предвид, че именно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 във вр. § 1 от ДР на ЗОС има предвид имота като цяло. Предназначението на имота е „С.” и с оглед на това вещото лице е дало своето заключение. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите оспорваната административна заповед, като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате приетата по делото в предходно съдебно заседание съдебно-оценителна експертиза, тъй като не се установи кой е планът, който вещото лице е съобразило при определяне на пазарните аналози. В този смисъл, вещото лице е ползвало плана от 2007 г., който не касае процесния имот, а тупик. Планът, върху който е извършена отчуждителната процедура е от 2001 г. и не чухме вещото лице да даде заключение, какво е предназначението на процесния имот, преди този план от 2001 г. Освен това, неговата експертиза основно се базира на представен и приет договор за ипотека, който е между заинтересованата страна и жалбоподателите, като вещото лице е дало заключение, че процесният имот е с показатели на устройство и застрояване - без ограничение, а останалите имоти, с изключение на процесния, който също е ползван като аналог в оценката, са с посочени показатели на устройство и застрояване, от което не може да се направи извод, че те са идентични с процесния имот. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 3-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: