

Протокол

№

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **6470** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 06 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не се
представява, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Т. П. Д. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с
пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. В. - Поддържам касационната жалбата. Няма да соча други доказателства.

Адв. Г. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. В. - Моля да уважите касационната жалба. Моля да постановите решение, с
което да отмените обжалваното решение на СРС и потвърдите заповедта за

задържане. Поради несъответствие на доказателствата. В материалите по досъдебното производство към деянието, които представляват фактическото основание за задържане неизбежно водят до наведените констатации предвид, че същите не са приети от съда, а от там и неправилни правни изводи. Решението е неправилно, поради нарушение на съдопроизводствените правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите касационната жалбата. Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Поддържам правният извод на съда в решението, че заповедта е издадена в нарушение с материалния закон и административнопроизводствените правила, което представлява основание за отмяна. За да достигне до решение съдът правилно установил, че заповедта за задържане е незаконсъобразна не съдържа фактическите основания за задържане. Заповедта като основание за задържане е посочено единствено чл. 115 НК. Правилен е изводът от съда не става по никакъв начин ясно за какво точно същата се задържа. От словесното описание за задържане не са ясни причините, поради което лицето е задържано. Оспорвам материалите в досъдебното производство. Считам, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон. От нейното съдържание не могат да бъдат извлечени фактическите основания за задържането. Същата е незаконсъобразна. Претендираме разноски, представям списък. Предоставената правна помощ е безплатна и възражението е неотнормисимо.

ПРОКУРОРЪТ – Считам касационната жалба за основателна. Считам решението на СРС за неправилно и потвърдите заповедта за задържане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: