

# РЕШЕНИЕ

№ 6056

гр. София, 16.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6119** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от ЕТ "Габриела Годорова-Солар", представлявано от Г. Р. Т. чрез адвокат Н. Д. срещу Решение № 1874/ 24.04.2023 г. по НАХД № 13027/2022г. по описа на СРС, 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22/23.09.2022 ., издадено от Изпълнителен директор на Агенцията за устойчиво енергийно развитие /А./, с което на основание чл. 64, ал. 1 от Закон за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ на едноличния търговец е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД – 16- 1117/14.10.2011г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници /Наредбата/. Като касационни основания са посочени неправилност на решението поради съществени нарушения на процесуалните правила и при неспазване на материалния закон. Прави се искане за отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – Изпълнителен директор на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

Г. Р. Т., е регистрирана като ЕТ "Габриела Тодорова-Солар", със седалище и адрес на управление област В., [община], [населено място], Стопански двор. Към месец април 2022г. ЕТ е имал качеството производител на енергия от възобновяем източник с обща инсталирана мощност над 30 kW и е стопанисвал енергиен обект ФТЕЦ "Вещица", находящ се в област В., [община], [населено място], УПИ VI – 102, кв. 18, ПИ 0090009 и ПИ 009036 с обща инсталирана мощност 0, 1128 MW. За месец април 2022г. от фотоволтаичната електроцентрала е произведена 15, 118 MWh електрическа енергия, която е изкупена от "Електрохолд Продажби" АД на 24.06.2022г., за което е издадена фактура № 187/24.06.2022 г.

Едноличният търговец не подал в А. заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход на енергията, произведена за месец април 2022 г. от енергиен обект ФТЕЦ "Вещица", в срок до 31.05.2022 г. Вместо това едноличният търговец е подал заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход за електрическата енергия, произведена през месец април 2022г., ведно с приложения към него, на 09.07.2022г., като заявлението е заведено с вх. № БГ – 01-761/09.07.2022 г.

При подаване на заявлението за издаване и прехвърляне на гаранции за произход на електрическата енергия, произведена през месец април 2022г., на 09.07.2022 г., длъжностните лица при А. са констатирани, че едноличният търговец не е изпълнил задължението си по чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД – 16-1117/14.10.2011 г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници да подаде заявлението в срок до 31.05.2022г. До ЕТ е изпратена покана изх. № АДП – 661/13.07.2022г. за явяване на физическото лице – търговец или на упълномощен представител за съставяне на АУАН. На 25.08.2022г. в присъствието на двама свидетели и на физическото лице – търговец Г. Т. свидетелят С. К. – главен експерт в отдел "Контрол по възобновяемите източници на енергия", дирекция "Контрол и информация" е съставил АУАН № 459/25.08.2022г., с който повдигнал против ЕТ "Габриела Тодорова-Солар" административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД – 16-1117/14.10.2011 г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, извършено на 01.06.2022г. в сградата на А., [населено място], [улица]. Актът е предявен на физическото лице – търговец и е връчен препис. При съставяне на акта за установяване на нарушението и в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН срещу него не са направени възражения. Въз основа на съставения АУАН на 23.09.2022г. И. А. – изпълнителен директор на А. е издал обжалваното наказателно постановление № 22/23.09.2022 г., с което на основание чл. 64, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници на едноличния търговец е

наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД – 16- 1117/14.10.2011г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници.

Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Приел е, че вмененото от АНО нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на дружеството. Извел е извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Съгласно чл. 34, ал. 8 ЗЕВИ за изкупената електрическа енергия по чл. 31, ал. 5, т. 1 производителите заявяват издаване на гаранции за произход и ги прехвърлят на обществения доставчик, съответно на крайния снабдител. Сроковете за подаване на заявлението са предвидени в чл. 4, ал. 3 от Наредбата - десет календарни месеца след месеца, в който енергията е произведена - от производителите по чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници или един календарен месец след месеца, в който енергията е произведена - от производители извън тези по т. 1. От събраните в съдебното следствие доказателства е установено, че стопанисваният от ЕТ "Габриела Годорова-Солар" обект ФТЕЦ "Вещица " е с обща инсталирана мощност над 30 kW, а именно – 0, 1128 MW, поради което производителят на електрическа енергия следва да подаде заявление за издаване на гаранции за произход или заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход в срока по чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредбата – не по-късно от един календарен месец след месеца, в който енергията е произведена. Не се спори, че през месец април 2022г. от фотоволтаичната електроцентрала "Вещица", стопанисвана от ЕТ е произведена 15, 118 MWh електрическа енергия, която е изкупена от "Електрохолд Продажби " АД на 24.06.2022 г., за което е издадена фактура № 187/24.06.2022г. Очевидно количеството произведена енергия надвишава 1 MWh, което е минималното количество, за което може да бъде издадена гаранция за произход, поради което производителят ЕТ "Габриела Годорова-Солар" е имал задължението да подаде заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход в срок до 31.05.2022г. Вместо това обаче такова заявление е подадено едва на 09.07.2022 г., заведено с вх. № БГ – 01-761/09.07.2022 г. Като не изпълнил задължението да подаде заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход в срока по чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД – 16- 1117/14.10.2011г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, едноличният търговец е извършил нарушение на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД – 16- 1117/14.10.2011 г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници. Нарушението е осъществено чрез бездействие на задълженото лице в законоустановения срок. Нарушението е извършено на 01.06.2022 г., както правило е посочено в АУАН и НП – в първия ден, следващ изтичането на срока, в срока, в който като е бил длъжен, едноличният

търговец не е подал заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход. Нарушението е извършено на мястото, където жалбоподателят е следвало да осъществи дължимото действие – да подаде заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход – в сградата на А. в [населено място].

Съдът намира, че размерът на наложеното наказание е правилно определен в минималния му размер по закон, като същото съответства на целите на административно наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние. В. е извода на СРС, че по отношение на процесното нарушение не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като и деянието е с нормалната обществена опасност за вида си и с нищо не разкрива по-маловажна същност. С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1874/ 24.04.2023 г. по НАХД № 13027/2022г. по описа на СРС, 94 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22/23.09.2022 ., издадено от Изпълнителен директор на Агенцията за устойчиво енергийно развитие.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.