

РЕШЕНИЕ

№ 39709

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5447** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 55, ал.3 във вр.чл.13, ал.3 от ППЗДС.

Образувано е по жалба на „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И., срещу заповед № РД-09-120/07.05.2025г. на директора на Народен театър „И. В.“.

В жалбата са въведени твърдения за незаконосъобразност на заповедта, поради издаването ѝ от некомпетентен орган, при липса на мотиви, допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.

Жалбоподателят излага, че съгласно Устройствения правилник на Народен театър „И. В.“, директорът му не притежавал правомощия да провеждане на тръжни процедури за отдаване под наем и сключване на договори за наем на недвижими имоти - публична държавна собственост. Липсвали и данни за това, че сградата намира се в [населено място], [улица] или части от нея е предоставена за управление на Н. театър „И. В.“, по реда на чл. 15 от ЗДС и чл.6, ал.1 от ППЗДС.

Допуснати били и съществени процесуални нарушения, изразяващи се в непубликуване в срок на заповедта за откриване на търга; нарушения по чл. 51, ал.1-4 и чл.52- 54 от ППЗДС. Спечелилият кандидат не е спазил императивно указания начин за подаване на заявлението за участие и приложенията към него.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал.5 от ППЗДС, когато се отдават под наем имоти - публична общинска собственост, в заповедта за откриване на търга следвало да се изложат мотиви относно тази необходимост. В заповед № РД-09-75/26.03.2025 г. били изложени бланкетни доводи досежно необходимостта от отдаване под наем на процесните части от сградата на театъра, които не

покривали изискването на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК и по същество представлявали липса на мотиви. Атакуваната заповед не съдържа правните и фактическите основания за отстраняване на жалбоподателя „Иннотех Б“ ООД.

С въведените допълнителни изисквания към участниците в търга в раздел IV, т. 1 и подт.2.1 във връзка с подт.3.9, по същество се ограничавало правото на участие на кандидатите и по-конкретно - на тези, които не могат да се снабдят по обективни или субективни причини с исканите документи. Изискваните документи по никакъв начин не били свързани с вида и предназначението на отдаваната под наем част от сградата, а единствено с ограничаване на възможността и равнопоставеността на кандидатите в търга, както и с фаворизиране на този, който, макар и чисто формално, е бил в състояние да ги представи.

Жалбоподателят притежавал опит в областта на общественото хранене, включително и в стопанисването на обект/и за обществено хранене, защото бил част от група предприятия, осъществяващи такава дейност. Управителят г-н Д. Н. И. бил председател на УС на кооперация „Младежка кооперация Я.“, която пък била съдружник в „Йолита“ ООД, дружество с мажоритарен собственик братът на Д. Н. И., г-н К. Н. И.. „Йолита“ ООД е било дългогодишен наемател на същите помещения, като е заплащало всички дължими до изтичане срока на договора суми. Тези обстоятелства не били отчетени от органа, както и че предложената от „Иннотех Б“ ООД наемна цена е с 300, 00 лева без ДДС по-висока от тази, на спечелилия кандидат „К-Експрес“ ЕООД.

Ответникът- директор на Народен театър „И. В.“, се представлява от адв. Л. Г. и адв. М. В., които оспорват предявената жалба. По същество на спора и с оглед аргументите изложени в писмен отговор от 13.06.2025г. молят да бъде потвърдена атакуваната заповед. Акцентираща се, че акта е издаден от орган в рамките на неговата компетентност, при спазване на предвидената форма и без да са били допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон. Направено е искане за присъждане на разноски, съгласно приложен списък по чл.80 ГПК. Обобщаващи правни доводи са изложени и в писмени бележки от 04.11.2025г.

Заинтересованите страни – „К-Експрес“ ЕООД, представлявано заедно от Д. Г. М. и Д. Г. А., както и „Киносвят“ ЕООД, представлявано от Е. Г. Ж. са редовно призовани, но не взимат участие в процеса и не изразяват становище по направеното оспорване на заповедта.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, който да даде заключение за законосъобразността на акта.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № РД-09-75/26.03.2025г. директора на Народен театър „И. В.“ е наредил да бъде открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем части от сградата на Народен театър „И. В.“, находяща се в [населено място], [улица], а именно: ведомствен стол- ресторант и бюфет с площ на помещенията от 315, 03 кв.м. Предназначението на обектите е за обслужване на актьорите, гостите и служителите на институцията, чрез осигуряване на ежедневно приготвяне на топла храна за обяд и вечеря, както и чрез доставка и продажба на готови храни и полуфабрикати, безалкохолни и слабоалкохолни напитки, пакетирани закуски, сандвичи, кафе и други. В заповедта са посочени срока за отдаване под наем на помещенията /10 години/; началната месечна наемна цена /7 411, 00 лева без ДДС/; начина на плащането й; депозита за участие в търга; срок и място за подаване на документите; място, ден и час за провеждане на търга /30.04.2025г. от 11:00 часа/; утвърдена е тържната документация.

В раздел IV, т.1 „Условия за участие в търга“ на тържната документация изрично и изчерпателно

са посочени специалните изисквания към участниците в търга, вкл. и:

т.1: кандидат в търга може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице - търговец по смисъла на Търговския закон, с предмет на дейност в съответствие с предназначението на обектите, предмет на процедурата, или юридическо лице, което има правото по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на държава-членка на Европейския съюз или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, което лице отговаря на условията за провеждане на търга, разписани в настоящата документация;

т.1.5 във вр. т.2.1: „ не се допуска до участие в търга, респ. ще бъде отстранен всеки кандидат, неотговарящ на изискванията за допустимост и другите условия“, а именно: „всеки кандидат трябва да докаже, че притежава професионален опит в областта на общественото хранене, включително и в стопанисването на обект/и за обществено хранене, като: ресторант, стол, заведение за хранене, собствена кухня и др.

т.3.9: “необходими документи за участие в търга“- декларация в свободен текст, съдържаща описание на договорите с контрагентите, с които кандидатът е работил /в оригинал/, придружена с доказателства за декларираните обстоятелства- заверени копия от референции /служебни бележки/, копие на съответния договор и други.

Със същата заповед е назначена комисия, която да проведе процедурата по търга и е утвърдена тържната документация.

Заявления за участие са били подадени от „К-Експрес“ ЕООД с вх. № 01/28.04.2025г.; „Киносвят“ ЕООД с вх. № 02/28.04.2025г. и „Иннотех Б“ ООД с вх. № 03/28.04.2025г.

Проведено е било заседание на Комисията на 30.04.2025г., за което е съставен протокол от тази дата. След извършена проверка по отношение на „Иннотех Б“ ООД, подало оферта вх. № 03/28.04.2025г. е констатирано следното:

1. Участникът е юридическо лице, търговец по см. на Търговския закон, чийто предмет на дейност не е в съответствие с предназначението на обектите, предмет на процедурата, поради което не отговаря на основното условие за участие в търга.

2. В представената „декларация за контрагентите“ /л.310-311/ участникът не е деклариал каквито и да било конкретни обстоятелства относно придобит професионален опит в областта на общественото хранене, като ресторант, стол, заведение за хранене, собствена кухня и други. В декларацията няма описание на никакви договори и контрагенти, с които кандидатът да е работил до този момент, както и няма приложени доказателства за договори и контрагенти. Съдържанието на тази декларация не кореспондира и не съответства на изискването по подт.2.1. във вр.подт.3.9, раздел IV, защото не съдържа описание на договори и контрагенти, както и не е придружена с доказателства за изпълнение на дейности по предоставяне на услуги, като напр. референции, служебни бележки, копие от договор и други.

Комисията е взела решение да бъде отстранен жалбоподателя „Иннотех Б“ ООД от по-нататъшно участие в търга, съгласно раздел IV, т.1, подт.1.5 от тържната документация, поради несъответствие на документите с т.1 и подт.2.1., във вр. подт.3.9.

Комисията е установила, че всички документи, подадени от „К-Експрес“ ЕООД отговарят на предварително поставените условия по тържната документация, поради което е преминала на следващия етап- отваряне на неговото ценово предложение, което е било 8 200, 00 лв. без ДДС /9 840, 00 лв. с ДДС/. Комисията е класирала на първо място „К-Експрес“ ЕООД, като е предложила на директора на Народен театър „И. В.“ да сключи договор за наем на ведомствен стол-ресторант и бюфет, находящи се в сградата на [улица] този кандидат, при месечна наемна цена от 8 200, 00 лв. без ДДС.

С оспорената заповед № РД-09-120/07.05.2025г. е било извършено класиране на допуснатите участници в търга, като на първо място е определен „К- Експрес“ ЕООД с предложена месечна цена в размер на 8 200, 00 лева без ДДС /9 840, 00 лева с ДДС/.

Жалбоподателят „Иннотех Б“ ООД е отстранен от участие в тръжната процедура, поради несъответствие на представената от кандидата документация с т.1, подт.2.1 във вр. подт.3.9 от раздел IV на тръжната документация.

Отстранен е бил и другият кандидат „Киносвят“ ЕООД, поради напълно идентични съображения. Подадената от „Киносвят“ ЕООД жалба срещу заповед № РД-09-120/07.05.2025г. на директора на НТ „И. В.“ е била оставена без разглеждане с определение № 25125/23.07.2025г. по дело № 5770/2025г. на Административен съд София- град, II-ро отд., 41 състав, което е влязло в сила на 27.08.2025г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения срок, считано от 14.05.2025г. /датата на съобщаване на акта на неговия адресат/, насочена е срещу индивидуален административен акт по чл.21, ал.1 АПК, с който пряко и непосредствено се засягат правата и интересите на „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И..

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директора на Народен театър „И. В.“, съгласно чл.19, ал.1 от ЗДС, поради което не се констатира порок, обуславящ нейната недействителност.

Съгласно чл. 16, ал. 2 от ЗДС, отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 от ЗДС, за срок до 10 г., при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление.

Според чл. 19, ал. 1, изр. първо от ЗДС, имоти или части от тях - частна държавна собственост се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с ППЗДС.

В чл. 13, ал. 5 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена.

Видно от актове № 02285/14.08.2000г. и № 09309/11.11.2016г., сградата на Народен театър „И. В.“ в [населено място], [улица], където се намират процесните помещения е публична държавна собственост, като имотът е предоставен за управление на Министерство на културата - Народен театър „И. В.“.

В разпоредбата на чл. 15, ал.1 ЗДС е предвидено, че имоти - държавна собственост, се предоставят безвъзмездно за управление на ведомствата и общините при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона. В ал.2 на същия член е предвидена възможността Министерският съвет да предоставя имоти - публична държавна собственост, за управление на ведомствата и общините.

С разпоредба на чл. 14, ал. 1 и ал.2 ЗДС е въведено правомощието на министрите и ръководителите на другите ведомства да управляват предоставените им имоти и вещи - държавна собственост в съответствие с предназначението им за нуждите, за които са предоставени, с грижата на добър стопанин. Пределите на правото на управление върху обекти, имоти и вещи - държавна собственост е определено в чл. 14, ал.3 ЗДС и чл. 12, ал. 1 ППЗДС и включва правото на

ведомствата и юридическите лица на бюджетна издръжка да ги владеят, ползват и поддържат от името на държавата, за своя сметка и на своя отговорност.

Субектите, на които се предоставят държавни имоти за управление и стопанисване по чл. 15 ЗДС не получават правото на собственост. Извън правото по чл. 14, ал.3 от ЗДС остават само разпоредителни действия с държавната собственост, но отговорността за стопанисването на имота е на ведомството или юридическото лице на бюджетна издръжка, което го управлява.

Народен театър „И. В.“ е държавен културен институт, самостоятелно юридическо лице на бюджетна издръжка по смисъла на чл. 5, ал. 1 от ЗЗРК, което стопанисва и управлява предоставената му сграда в [населено място], [улица].

Директорът В. С. В. има качеството на ръководител на ведомство по смисъла на § 2 от ДР на ЗДС, съгласно който „ведомства“ са и организациите на бюджетна издръжка, на които е възложено управление на държавната собственост.

На второ място, актът е мотивиран, като изчерпателно са посочени, както правните, така и фактическите основания за постановяването му /чл.55, ал.1 от ППЗДС/, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си. Мотивите могат да бъдат изложени и отделно от самия акт. Въз основа на събраните доказателства може да се установи осъществилата се в действителност фактическа обстановка, както и същата да бъде съотнесена към конкретни правни основания за издаване на акта, породил неблагоприятни правни последици за „Иннотех Б“ ООД.

В Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на ОСГК на Върховния съд е посочено, че „мотивите не е необходимо обаче да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. /.../ Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива”.

В конкретния случай, като мотиви на акта следва да се считат изложените такива от Комисията, допуснала, разгледала и класирала офертите, след като съставения от нея протокол от 30.04.2025г. е приобщен и съставлява част от фактическите основания за издаване на заповедта на директора на НТ „И. В.“.

На трето място, не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да предпоставят отмяна на заповедта по см. на чл.146, т.3 АПК.

Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства и е извършил проверка на приетите доказателства. Не се констатира нарушения по см. на чл. 34, чл.35 и чл.36 от АПК.

Тръжната процедура е проведена при спазване на регламентираните в чл. 43, чл. 44 и чл. 51 - чл. 54 от ППЗДС правила.

Условията за участие в търга, тръжната документация, началната тръжна цена за обектите, размерът на дължимия депозит, както и документите, които трябва да се представят, са определени със заповед на директора на Народен театър „И. В.“, съгласно чл. 43 от ППЗДС. Приложени са в административната преписка копия от публикации на 28.03.2025г. във вестниците „24 часа“ и „България днес“, както и на сайта на Народен театър „И. В.“ от същата дата. Заповедта е поставена на

информационното табло в сградата, за което е съставен протокол. Спазен е бил 30 дневния срок по чл.44, ал.1 ППЗДС за публикация, преди крайния срок за подаване на заявленията за участие. Решенията на назначената комисия, обективирани в протокола от 30.04.2025г. са взети единодушно.

На четвърто място, спорът между страните по делото се свежда до правилното приложение на материалния закон- основание за оспорване, респ. отмяна по чл.146, т.4 от АПК.

Процедурата за отдаване под наем е проведена съобразно правилата, регламентирани в ЗДС и ППЗДС.

Съгласно нормативната разпоредба на чл.13, ал.2, т.6 ППЗДС, заповедта за откриване на търга съдържа специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота. В случая тези специални изисквания са формулирани в раздел IV, т.1. и т.2.1. В приложимите ЗДС и ППЗДС не се съдържа конкретна правна рамка относно вида и характера на тези специфични условия, като за да не се допусне отклонение от целите на ЗДС, съдът приема, че те могат да бъдат свързани само с предназначението на имота, който ще се отдава под наем и в никакъв случай не трябва да ограничават правото на участие на различни кандидати, както и да бъдат така поставени и формулирани, че да обслужват интересите на конкретен потенциален участник. Условията са били задължителни за участниците в търга, като при неизпълнение на същите, комисията може да отстрани онзи, който не отговаря на тях. Освен това доколкото раздел IV, е неотменна част от съдържанието на акта по чл.13, ал.2 ППЗДС, и съответно с това съдържание заповед № РД-09-75/26.03.2025г. е била публикувана в два национални всекидневника, то следва да се приеме, че именно това са били специалните изисквания към кандидатите в обявения търг с тайно наддаване.

Съгласно раздел IV, точка 1 „Условия за участие в търга“ от тържната документация, кандидат може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице - търговец по смисъла на Търговския закон, с *предмет на дейност в съответствие с предназначението на обектите*, предмет на процедурата, или юридическо лице, което има правото по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на държава-членка на Европейския съюз или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, което лице отговаря на условията за провеждане на търга, разписани в настоящата документация. Съгласно раздел IV, точка 1, подт. 1.5 от тържната документация, не се допуска до участие в търга, респ., ще бъде отстранен всеки кандидат, неотговарящ на изискванията за допустимост и другите обявени условия.

В процесния случай, предназначението на отдаваните под наем части (помещения) от сградата на театъра са за ведомствен стол-ресторант и бюфет, като те могат да се използват само за организиране и осъществяване на ресторантско/бюфетно

хранене.

„Иннотех Б“ ООД, ЕИК[ЕИК] е юридическо лице - търговец по смисъла на Търговския закон, чийто предмет на дейност не е в съответствие с предназначението на обектите, предмет на процедурата, поради което кандидатът не отговаря на визираното основно условие за участие в търга.

Предметът на дейност на „Иннотех Б“ ООД е следният: *внос, износ, бартерни сделки, реекспорт; комисионна, спедиторска, складова, лизингова и консултантска дейност, маркетингови проучвания; проектиране, изграждане, ремонт, реконструкция, модернизация и разширяване на обекти в енергетиката и др.; научни изследване и внедряване на нови прогресивни, иновационни технологии; проектиране, монтаж и въвеждане в експлоатация на устройства и линии с оптични кабели за връзка; представителство и посредничество на физически и юридически лица в страната и чужбина; други дейности и услуги не забранени със закон.*

Правилен се явява извода на ответника, че кандидатът „Иннотех Б“ ООД не осъществява предмет на търговска дейност, който да е съответен на предназначението на обектите, а именно: *за организиране и осъществяване на ресторантско/бюфетно хранене.*

Съгласно раздел IV, точка 2 „Изисквания за допустимост“, подт. 2.1. : „Всеки кандидат трябва да докаже, че притежава професионален опит в областта на общественото хранене, включително и в стопанисването на обект/и за обществено хранене, като: ресторант, стол, заведение за хранене, собствена кухня и др. Кандидатът доказва съответствието си с поставеното условие с представяне на: декларация в оригинал (свободен текст), съдържаща описание на договорите и контрагентите, с които е работил, придружена с доказателства за изпълняваните дейности и предоставяни услуги, които доказателства могат да са: референции/служебни бележки/копие на съответния договор (със заличени конфиденциални данни) и др. В точка 3 са описани необходимите документи за участие, в т.ч. и подт. 3.9. - *декларация* (свободен текст), съдържаща описание на договорите и контрагентите, с които кандидатът е работил (в оригинал), *придружена с доказателства за декларираните обстоятелства* - заверени копия на референции/служебни бележки/копие на съответния договор (със заличени конфиденциални данни) и др.

Така изискваните документи (декларация и доказателства към нея), напълно отговарят на целта на търга и на предназначението на обектите, които се отдават под наем, а именно: ведомствен стол-ресторант и бюфет за обслужване на актьорите, гостите и служителите на Народен театър „И. В.“, в които да се осигурява приготвянето на топла храна, кетъринг, продажбата на закуски, напитки и други. Обосновано и оправдано е, че след като помещенията могат да се използват само и единствено по предназначение (ведомствен стол-ресторант и бюфет),

органът да постави условие към кандидатите да имат и да докажат професионален опит в областта на общественото хранене. Народен театър „И. В.“ е държавен културен институт с национално значение по см. на чл.7, ал.1 ЗЗРК, поради което е логично да бъдат поставени квалифициращи изискванията към кандидатите, които по никакъв начин не могат да бъдат определени, като ограничителни или обслужващи интересите на конкретен потенциален участник в търга.

На следващо място, неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че дружеството е подало исканата декларация, в която е посочило изискуемите обстоятелства.

При анализ на текста на тази декларация /л.310-л.311/, е видно, че същата е изцяло с пожелателен характер, тъй като съдържа единствено обещания, които евентуално биха се реализирали, ако този кандидат спечели търга. Липсва в нея, както описание на договорите и контрагентите, с които кандидатът вече е работил, така и доказателства за това.

В съдържанието на декларацията са изброени 18 дружества, с които управителят на „Иннотех Б“ ООД е провел *„предварителен разговор“* за доставка на храни и напитки и *„ще работи“*, ако бъде одобрен за наемател на обекта. Описано е още, че жалбоподателят *„работи вече повече от 10 години като търговско дружество в сферата на ресторантьорството и изхранване на персонала си в столова през работно време“*. От това съдържание на текста, може да се извлече заключение, че „Иннотех Б“ ООД до 25.04.2025г. не е извършвал дейност по управление на ресторанти и заведения за обществено хранене, не е предоставял услуги по доставка и продажба на хранителни стоки и напитки.

Правилни са изводите на Комисията, възприети и от директора на НТ „И. В.“, че в декларацията не са обективирани конкретни обстоятелства, свързани с придобит от дружеството професионален опит в областта на общественото хранене, като: ресторант, стол, заведение за хранене и др. В декларацията няма описание на никакви договори и контрагенти, с които жалбоподателят да е работил до този момент и доказателства за това. Правилно е и съображението, не е било изпълнено изискването в подт. 2.1., във връзка с подт. 3.9. от раздел IV, за допустимост, правната последица от което е отстраняване на кандидата. Липсват доказателства – договори, по които участникът да е извършвал или извършва дейност същата с предмета на търга, а именно: *„организиране и осъществяване на ресторантьорско/бюфетно хранене“*. При отсъствието на доказан професионален опит на „Иннотех Б“ ООД в сферата на общественото хранене, включително и в стопанисването на такива обекти, закономерно не е допусната до разглеждане и класиране офертата на жалбоподателя.

Поставените изисквания дават възможност на лица, които към датата на провеждането на търга извършват дейност, идентична или сходна с обявения предмет, както и такива, които реално са извършвали във времето същата или

сходна работа. Липсата на професионална подготовка е възможно да възпрепятства осъществяването на целите, за които имотът се предоставя под наем. „Иннотех Б“ ООД участва в търга самостоятелно и трябва да докаже професионалния си опит, поради което изложените разсъждения в жалбата относно трети физически или юридически лица, са неотносими към предмета на правния спор.

В заключение, подадената жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. **Заповед № РД-09-120/07.05.2025г.** на директора на Народен театър „И. В.“ е законосъобразен административен акт, който не страда от нито един от пороците по чл.146, т.1-т.5 от АПК, които да доведат до отмяната му.

При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът приема, че ответникът доказва съществуването на фактическото основание, посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали за неговото постановяване, за да настъпят разпоредените неблагоприятни правни последици за „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И..

При този изход на спора, основателна се явява претенцията за присъждане на разноски в полза на ответника. На основание чл.143, ал.3 АПК, жалбоподателят следва да заплати сумата в размер на 4 200, 00 (четири хиляди и двеста) лева, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. М. В. и адв. Л. Г.. Размерът на разноските се доказва с фактура № 1728/11.06.2025г. и банков платежен превод от 16.06.2025г. От жалбоподателя няма обективизирано възражение за прекомерност на адвокатския хонорар по см. на чл.78, ал.5 ГПК, поради което и за съда не съществува задължение служебно да редуцира размера му.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд София-град**, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И., срещу **заповед № РД-09-120/07.05.2025г.** на директора на Народен театър „И. В.“.

ОСЪЖДА „Иннотех Б“ ООД, представлявано от Д. Н. И., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А, да заплати на Народен театър „И. В.“, представляван от директора В. С. В., Булстат[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, [улица], сумата от

4 200, 00 (четири хиляди и двеста) лева на основание чл.143, ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: