

Протокол

№

гр. София, 21.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6542** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. Б. М. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА РДНСК - С. - редовно уведомен, се представлява от старши юрк. Д., с пълномощно, което представя от Началника на РДНСК, който вече не е временно изпълняващ длъжността.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Д. Н. М. – Н.: редовно уведомена, се явява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 11.10.2019 г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват процесуални пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. Н. М. – Н. – 54г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер,

които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

В.Л.М.: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Й.: Как е измерена кота корниз, откъде се мери над зида, при измерената кота корниз с оглед на вече представените документи по делото?

Вещото лице: В моето заключение съм казала, че не съм мерила кота корниз, тъй като няма как да го измеря, а съм измерила отвътре от пода до надзида, който е осъществен на място. Мерено е от пода на процесното таванско жилище, съответно до котата на стрехата, т.е. откъдето започва наклона на покрива, пресичането с покривния скат на фасадната плоскост и съм казала от двете страни какъв е съответно установения надзид. За обща кота какъв е корнизът може да се каже след геодезично измерване на височината на сградата или ако се съберат височините по стария проект от 1914г. Само, че ние не знаем реално дали към датата на одобряване на проекта през 1995 г. тази кота корниз е била такава, каквато е била отразена през 1914г. в проекта, тъй като има данни, че сградата е била бомбардирана, поради това не съм се позовавала на тези данни. Отвън на фасадата без геодезически уред аз не мога да определя в момента съществуващата кота корниз.

Въпрос на адв. Й.: Какво значи да са надлежно ли са одобрени строителните книжа?

Вещото лице: Съответните строителни книжа, следва да са надлежно одобрени от съответния административен орган.

Въпрос на съда: Извършеното представлява ли съществено изменение в сравнение с одобрения проект за преустройство април 1995 г. и може ли да се допусне с екзекутив?

Вещото лице: То е съществено отклонение, поради което не може да бъде допуснато с екзекутив

Въпрос на юрк. Д.: Въпросът ми е по т.б. Направили сте изводи, относно времето на извършване на незаконния строеж, че поставените битомни керемиди са поставени преди повече от 4-5 години. Бихте ли била по-конкретна в отговора си?

Вещото лице: Записала съм изрично, че доколкото е изпълнено едно към едно с екзекутива от юли 1995 г., като вид конструкция, разпределение, височини, считам, че действително тогава е било изпълнено. А по покрива не личи след това да има никакви интервенция, върху керемиди и др. Няма отместване на керемиди. Както съм посочила вече в заключението си, това което е отразено с екзекутива от 1995 г., няма следи по никакви интервенции върху покрива, поради което аз съм приела, че още тогава е извършено преустройство. Няма как, ако не е било направено, архитекта по същия начин едно към едно да го отрази, като екзекутив, защото екзекутива касае промени, които се извършват по време на строителството.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като определя окончателен размер на възнаграждение в размер на 462 лв.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Разликата от 112 лв. да се изплати след заплащането ѝ и след прилагането на вносна бележка от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Й.: Оспорвам заключението на вещото лице в частта, в частта за кота корниз. Считаме, че неправилно е извършено и замерването на място, след осигуряване на оглед на място отвътре в апартамента. Неправилно е измерена височината от пода на апартамента, до извършения надзид. Ние считаме, че е много по-малка височината. Оспорвам изцяло височината подадена от вещото лице в заключението му. Не е взето предвид според нас височината и запазените фасади на съществуващата сграда по проекта съхраняван в Института за паметници на културата. Не е взето предвид и извършеното измерване на северна фасада извършено от лицензирано геодезическо дружество „М.“. Считам, че следва да бъде назначена специална експертиза с вещо лице геодезист, което да отговори на въпроси, които моля да ми предоставите срок да формулирам в писмена форма. Оспорвам и заключението на вещото лице и в частта с тълкуването, което считам, че не е редно вещото лице да дава относно законност на внесените ексекутиви към 1995г. по действащото тогава законодателство.

ЮРК. Д.: Считам, че СТЕ е пълна и обоснована. В тази връзка възразявам срещу направеното от колегата искане и моля съда да допусне двама свидетели при режим на довеждане. Със свидетелските показания ще се докаже точната дата и време /периода/ на извършване на незаконното строителство, тъй като видно от т. б на експертизата вещото лице е изказало само предположения във връзка с одобрения проект и ексекутивите. Други доказателства към настоящия момент нямам.

АДВ. Й.: Възразявам по искането за допускане на свидетелски показания. Представени са официални писмени документи, които считам, че не могат да бъдат оборвани със свидетелски показания.

Съдът намира, че следва да предостави възможност на пълномощника на жалбоподателя - адв. Й. 5-дневен срок с писмена молба, с препис за ответника, да формулира задачи за вещо лице във връзка с извършеното от нея оспорване в днешното съдебно заседание. След като се запознае със задачите, съдът ще прецени дали се касае за повторна СТЕ, за повторна в една част и допълнителната в друга част или изцяло за допълнителна СТЕ. Ще прецени относимостта на поставените въпроси, въз основа на което ще се произнесе в з.с.з. по допускането или отхвърлянето на извършването на СТЕ.

На второ място, с оглед равнопоставеността на двете насрещни страни в съдебното производство, на ответника следва да бъде предоставена възможност, да доведе в следващо с.з. двама свидетели за установяване на времето на извършване на процесното преустройство, тъй като именно за този факт по делото вече са събрани гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, посочени и доведени от жалбоподателя.

Отделно от това по отношение на времето на извършване на преустройството по делото липсват категорични писмени доказателства. Не е категорично и вещото лице с оглед изложеното от него днес при изслушването му. Вещото лице прави предположение, въз основа на ексекутива от 1995 г., но не може да бъде по-конкретно по отношение времето на преустройство.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 5 - дневен срок на пълномощника на жалбоподателя да формулира

задачи към вещото лице, с писмена молба с препис за ответника.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане в следващото съдебно заседание от ответника, за установяване на времето на извършване на процесното преустройство.

Страните (поотделно): С оглед евентуалното извършване на СТЕ и предстоящите празници през месец декември, не възразяваме делото да се отложи през м. януари на 2020г.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.01.2020 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: