

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Е. Р.-Т., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ректорът на Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Р. Е. Р.-Т. от [населено място], против Отказ, обективиран в писмо с изх. № 92-00-3/19.01.2026 г., издадено от проф. д-р Н. М. – ректор на Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място].

В жалбата се сочи, че отказът е незаконосъобразен, издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Релевират се доводи, че не е извършена надлежна проверка. Не са взети предвид представените писмени документи от жалбоподателката. Излагат се подробни доводи в тази насока. Моли да се отмени изцяло издадения отказ и да се присъдят сторените по делото разноски. Направени са доказателствени искания.

Съдът, с разпореждането си за насрочване е изискал от ответника и от трета неучастваща в

производството страна да се представят доказателства.

Т. е постъпило от МОН от 20.03.2026 г., ведно с доказателства, приложени към него.

От ответника е постъпил писмен отговор на 01.04.2026 г., с който се оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, като се твърди, че отказът е законосъобразен, издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на материалните и процесуалните правила. Отново се излагат подробни доводи по всяка част от жалбата. Твърди се, че на основание чл. 170, ал. 2 при оспорване на отказ за издаване на административен акт тежестта е изцяло на жалбоподателя. На основание чл. 171, ал. 2 се прави доказателствено искане съдът да задължи жалбоподателката да представи заверено копие от въпросното заявление за допускане на защита. Моли се да се отхвърли жалбата на Р. Т.. Представени са писмени доказателства.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Я.: Поддържа жалбата. Оспорваме отговора. Становището по отговора е, че Заповед № 92/26.01.2007 г., с която се твърди, че жалбоподателката е отстранена е нищожна, тъй като видно от съдържанието ѝ отстраняването е от Факултет по изкуства, специалност „Промислени изкуства и мода“, каквато специалност жалбоподателката не е изучавала и това се потвърждава от твърденията на ответника по отношение на представения Протокол № 6154/13.10.2006 г. от проведената защита на дипломна работа. Поддържа, че именно това е първичният документ, който удостоверява успешната защита. Видно от останалите представени документи жалбоподателката е изпълнила учебния план и успешно е защитила дипломна работа.

По направените искания жалбоподателката да представи заявление за допускане на защита, заявявам, че не разполагаме с този документ и не е възможно да бъде представен.

По искането за откриване на производство по оспорване на представената студентска книжка и отразената оценка от дипломна работа, не възразявам да се открие производство, като днес представяме студентската книжка в оригинал.

Моля да задължите другата страна да представи в оригинал Протокол № 6154/13.10.2006 г. за проведения държавен изпит и защита пред държавна комисия. С оглед на останалите твърдения, че жалбоподателката не се е снабдила своевременно с уверение за завършено образование, представям нотариално заверено копие от студентска книжка на жалбоподателката, издадена от „Технически университет“ – С., в който тя е продължила образованието си и въз основа на документите, които са издадени от ответната страна, е записана. С оглед доказателствената тежест, моля да задължите „Технически университет“ – С., да предостави информация и документите, въз основа на които жалбоподателката е приета като студент при тях. Представям студентска книжка в оригинал.

АДВ. П.: Заявявам, че оспорвам жалбата по подробно изложените в писменото становище съображения. След като се запознахме изцяло с големия обем доказателства по делото, установихме че изпитният протокол за проведен държавен изпит, съгласно който жалбоподателката аргументира правото си на дипломиране и е едно от основанията, на които същата сочи, че са налице всички необходими предпоставки за това, страда от съществен порок, което прави въпросният протокол доказателство, което не може да служи за обосноваване наличието на предпоставки за издаване на диплома. Въпросният изпитен протокол от проведен държавен изпит не е за специалността, по която се е обучавала жалбоподателката, която е „Туризм“, а е за специалност „Технология на храните“. „Технология на храните“ има представен по делото изпитен протокол, в който липсва нанесена оценка от положен държавен изпит за жалбоподателката. Тоест, специалността, която жалбоподателката е следвала в Югозападен

университет „Н. Р.“ - [населено място] е останала без положен държавен изпит. Това е една от причините, която вероятно преди повече от 18 години е дала повод за прекъсване на обучението на жалбоподателката и отстраняването ѝ с последиците липса на студентски права. Това е един от допълнително изложените доводи от доверителя ми в посока неоснователност на жалбата. След като се запознахме с представената студентска книжка, установихме, че студентската книжка не е подписана от председателя на държавната изпитна комисия срещу графата „Положен държавен изпит“, каквото е изискването на действащите разпоредби към този момент на чл. 70, ал. 13 от Правилника за образователните дейности на университета, а е подписана от член на държавната изпитна комисия М. С.. Това прави отново удостоверяването на положения държавен изпит невярно и е ново и самостоятелно основание, поради което се доказва тезата на доверителя ми, че не са налице предпоставките за дипломиране на студента Р. Е. Р.-Т.. Извършихме допълнителна проверка в архивната документация на университета и установихме, че представеното от жалбоподателката Уверение № 002509/27.04.2005 г. е изцяло неавтентично. Въпросното уверение не е издавано от Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място] и не може да служи за доказване на каквито и да е предпоставки за издаване на диплома за завършено висше образование. На пръв поглед документът е неавтентичен, тъй като е с подпечатан с печат на факултета по „Педагогика“ по необясними за доверителя ми причини. Положеният подпис под текста на уверението не е на лицето, заемало длъжността инспектор „Студентско състояние“ към този момент. Тоест, на практика документът е неавтентичен на две самостоятелни основания. В този смисъл, моля да откриете производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за проверка автентичността на въпросното уверение, като моля да задължите жалбоподателката да представи оригинал на документа и ако липсва, да бъде изрично заявено. Моля за възможност, след представяне на оригинала на документа, да заявим съответните доказателствени искания, включително за назначаване на СГРЕ.

Във връзка с направеното днес възражение за нищожност на заповедта за прекратяване на студентските права на жалбоподателката, с твърдение, че същата е нищожна, тъй като не е издадена от компетентен орган, оспорвам това възражение, като твърдя, че заповедта е издадена от компетентен орган и причината да бъде издадена от лицето, сочено като издател е обстоятелството, че години преди издаване на заповедта е налице структурно реформиране на университета и съответно отделните факултети са претърпели сливания, вливания и към момента на издаване на заповедта, лицето, което е издател е оправомощено лице, съгласно правилника за образователните дейности на университета да издаде въпросната заповед.

Не възразявам по искането на жалбоподателката да задължите „Технически университет“ - С. да представи всички документи, въз основа на които жалбоподателката е записала следване на висше образование във въпросния университет. За нас също беше необяснимо поради какви причини жалбоподателката през 2008 г. е записала специалността „Стопанско управление“, магистър след висше в „Технически университет“ – С.. Не възразявам по искането да ни бъде осигурена възможност да представим в оригинал протоколът от 13.10.2006 г. Ще извършим справка и, ако такъв е наличен, ще го представим.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с жалбата, административната преписка и писмото от третото неучастващо по делото лице.

АДВ. Я.: По първото твърдение, че специалността е „Хранителна промишленост“, видно от

представените документи с отговора, точното наименование на специалността е „Хранителна промишленост и туризъм“. По отношение на другите доводи, същите касаят административната дейност на университета. Студентът по никакъв начин не може да влияе, кой точно ще му разпише книжката, дали ще бъде нанесено и т. н. т. По отношение на протокола за проведения изпит от 13.10.2006 г. и заявеното, че ще бъде проверено в университета дали разполагат с такъв, заявявам, че същият е представен като копие към отговора, към проверката, извършена от МОН, заверен е за вярно с оригинала, поради което считам, че вероятно е наличен в университета. Във връзка с оспорването на уверението, това касае административната дейност на университета, защото, когато студентът подаде заявление за издаване на уверение, по никакъв начин не може да влияе на администрацията на университета кой точно печат полага, нито кой печат в кой университет се намира. Заявявам, че ние не разполагаме с оригинала на това уверение и с оглед разпределената доказателствена тежест сме поискали да бъде задължено третото неучастващо лице „Технически университет“ - С. да представи такова уверение, което считаме, че би следвало да съхранява документът, въз основа на който е приет студентът.

Относно направеното оспорване на студентската книжка от страна на ответника СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на студентска книжка на Р. Р. на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Жалбоподателката заяви, че ще се ползва и в тази връзка представи оригинал на студентската книжка.

Относно направеното оспорване на Уверение № 002509/27.04.2005 г., на л. 49 от делото, СЪДЪТ отново ОТКРИВА производство по оспорване на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Жалбоподателката заяви, че в тази връзка няма оригинал на процесното уверение, поради което няма как същото да бъде предоставено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА нотариално завереното копие от студентската книжка на жалбоподателката.

ЗАДЪЛЖАВА „Технически университет“ - С. в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи информация, ведно с писмени доказателства, въз основа на какви документи е приета като студентка в „Технически университет“ - С. Р. Е. Р.-Т., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], жк „Л., [жилищен адрес].

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи оригинала от Протокол № 6154 от 13.10.2006 г. за положен държавен изпит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. П.: След като се запознахме с оригинала от студентската книжка, представена от жалбоподателката в днешното съдебно заседание, потвърждаваме твърдението си, че оценката за положен държавен изпит е заверена и подписана от лицето М. С. - член на държавната изпитна комисия, а не от нейния председател професор М. Б.. В случай че жалбоподателката оспори това наше твърдение, моля да допуснете СГРЕ, която да даде отговор на въпроса: Дали подписът срещу оценката от положен държавен изпит с оценка „Отличен 6“ е заверена от членът на държавната изпитна комисия М. С. или от М. Б. - председател на държавната изпитна комисия? Ако допуснете това искане, ще представим съответните оригинални образци от подписите на

лицата, с цел извършване на експертното заключение.

АДВ. Я.: Оценката напълно съответства на оценката от протокола, подписан от председателя, но предоставям на съда. Не се оспорва от кого е положен подписът срещу оценката от положен държавен изпит с оценка „Отличен 6“.

АДВ. П.: С оглед това твърдение на жалбоподателката, оттеглям искането си за назначаване на експертиза. Оспорваме автентичността на представеното уверение, не с твърдението, че документът е подписан от лице без представителна власт или от друг инспектор студентско състояние, а това, че документът е неавтентичен. Тоест, същият не е издаван от университета, не носи реквизитите, необходими за валидността на такъв документ, подписът не е на служител на Югозападен университет „Н. Р.“ - [населено място], печатът също не е от този университет, печатът е от съвсем друг факултет.

АДВ. Я.: Ние не разполагаме с оригинали на такива документи. Представили сме копията, които са запазени във времето.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.09.2026 г. от 13.45 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗИСКА информация от третата неучастваща в производството страна „Технически университет“ - С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: