

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3701** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.26 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Н. В., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юристконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. П., редовно и своевременно призован, се явява лично.

В залата се явява лице, което се представи за завършващо магистратура по психология.

Съдът указа на лицето, че в залата се допускат само страни по делата и същото следва да напусне.

Лицето напусна залата.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото

лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. И. П. 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не съм използвал други писмени доказателства. Извърших преглед на ищеца.

АДВОКАТ В. – Отшумели ли са към настоящия момент претърпените от ищеца болки и страдания, или продължава да ги търпи към момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Написал съм, че те са в процес на отшумяване, намалели са и тенденцията е в тази посока, но го разглеждам като процес, няма някакъв предел и норма да се каже от тази дата той вече не ги търпи.

АДВОКАТ В. – Има ли опасност случилото се с ищеца да му остави траен психоемоционален отпечатък за цял живот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не мисля, че в този конкретен случай вероятността това да се случи е голяма.

АДВОКАТ В. – Може ли да посочите въпреки всичко някакъв приблизителен период, в който той може да преодолее тази травма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – В случая става въпрос за това доколко освидетелстваният има усещане за контрол върху определени външни събития, които зависят от него и които не зависят от него. Ако отново се случи да е в ситуация, в която няма никакъв контрол, както са били изживяванията му по време на събитието, това няма как да не повлияе и да няма някакво връщане по отношение на преживените от него травми. Аз не мога да преценя как ще се развие животът на освидетелствания за в бъдеще.

АДВОКАТ В. – Могат ли да се считат преживените от ищеца емоции за обичайни, или по-скоро за необичайни, за екстремални?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – По отношение на жизнения опит на освидетелствания тези събития не са обичайни.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Откъде съдите, че това не са обичайни събития?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – От самото интервю, което проведох с ищеца, на база на неговото психоемоционално състояние и на база на житейската му история.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – От обстоятелствената част на експертизата и обсъдените в нея данни става ясно, че ищецът има емоционално състояние на потиснатост и стрес от други

общо изброени състояния на ищеца от други житейски ситуации. Как правите връзка, че разстройството в адаптацията е в пряка връзка с преживяванията на освидетелствания, посочени в исковата молба? Посочили сте Л. на контрол, силно изразен вътрешен Л. на контрол. Позволих си да погледна, че обикновено хора с вътрешен Л. на контрол не изпадат в отчаяние. Тоест как правите връзка и как този Л. на контрол със силно изразен вътрешен Л. на контрол кореспондира с това, че е изпаднал в такова разстройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – По отношение на Л. на контрол когато аз наистина го притежавам и контролът е мой естествено, че не изпадам в такива състояния. Когато този контрол ми е отнет тотално или в огромната част от външни обстоятелства и аз съм свикнал, аз съм такъв тип личност, че от мен зависи какво се прави, така определям и интерпретирам последствията от действията си и стресът за мен е много по-голям с тази личностова нагласа. Ако съм с външен Л. на контрол и смятам, че това, което ми се случва не зависи от мен, когато изпадна в такава ситуация тя няма да ми направи особено различно впечатление, това за мен е норма. В случая става въпрос за обратното. Освидетелстваният наистина е с много силно изразен вътрешен Л. на контрол.

По отношение на първия въпрос съм използвал батерии от най-различни тестове. Това ми дава възможност да направя възможно най-прецизен личностен профил на базата, на който съотнасяйки го към случилото се мога да направя моето заключение. Това, което цитирахте е тест и само един от няколко, които съм използвал, за да си създам цялостна картина по отношение на личностния профил на освидетелствания.

ПРОКУРОР М. – Изследвахте ли дали разстройство в адаптацията може да бъде предшествано и от предишни житейски състояния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – По време на полуструктурираното интервю аз не съм се връщал в детството на освидетелствания, защото се позовах на експертизата, която е направена преди това и тя е обърнала внимание на това.

ПРОКУРОР М. – Тоест възможно е това разстройство в адаптацията да се дължи на предишни житейски състояния на ищеца?

АДВОКАТ В. – Противопоставям се на въпроса. Това са насочващи въпроси.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат В., че въпросът не е насочващ, а е конкретен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Травмите в детството са изключително силен показател по отношение на всякакви разстройства, които човек може да развие по-нататък в живота си. Няма данни в делото, които да ме насочват за тази възможност, за която прокурорът пита.

ПРОКУРОР М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв., платими от бюджета на съда.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 351,00 лв.

Да се изплати от бюджета на съда сумата от 251,00 лв. и да се издаде РКО.

АДВОКАТ В. – Оставям на преценката на съда с оглед на служебните си задължения да установява факти и обстоятелства дали трябва да се разпита инспекторът при 07 РУ Б. Д. М., който е издал всъщност отменената заповед за задържане. Моля да попитате

ответника дали желае този свидетел да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да ми се даде възможност при режим на довеждане да доведе този свидетел.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за разпит на служителя, който е издал Заповедта за задържане на ищеца и която заповед е отменена, за неоснователно. Вредите, които претендира са от отменената заповед, а не от действията на служителя или от неговите субективни преживявания, с оглед на което искането за разпит на свидетел е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на служителя, който е издал Заповедта за задържане на оспорващия.

АДВОКАТ В. – Във връзка с представените писмени доказателства от 07 РУ и специално писмото от Началника на 07 РУ, че срещу моя доверител не е повдигано обвинение, уточнявам, че няма повдигнато обвинение.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат В. обстоятелството дали срещу ищеца е повдигнато обвинение за каквото и да е престъпление е неотнормимо към спора, предмет на делото, тъй като производството е по АПК. Претендират се вреди от отменена Заповед за задържане на лице. Дали има образувано Досъдебно производство и за какво е извън спора, предмет на делото.

АДВОКАТ В. – Да се приеме представената справка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се приеме справката. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приеме справката. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.11.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – В Протокола от 22.06.2021 г. има техническа грешка, където посочвам левовата равностойност на претенцията, понеже е дадена в евро. Пропуснатата е цифрата 1. Уточнявам, че левовата равностойност на иска е 19 550,00 лв.

Моля да уважите предявените искове по съображения, които подробно сме изложили в исковата молба и в становище по отговор на ответника. Претендираме разносните по делото, за което представям списък, с копие за ответната страна. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка на разносните на процесуалния представител на ответника по иска и на прокурор М..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите исковата претенция по съображения,

изложени в представения писмен отговор. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Не се доказва причинно-следствена връзка между състоянието на ищеца и отменената ПАМ. Моля да отхвърлите исковата претенция изцяло.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: