

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8028** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен секретар на Висшия съдебен съвет, редовно призован, представлява се от юрк. Д. Г., с пълномощно по делото .

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 24569/12.08.2024 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.09.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ЮРК. Г. - Моля да приемете административната преписка и приложените към молбата от 19.09.2024 година, във връзка с Ваше определение от 15.08.2024 г.

писмени доказателства.

Допълнително представям в днешното съдебно заседание извлечение от протокол № 3 от заседание на пленума на Висшия съдебен съвет от 19.09.2024 година, с решението по т.22, с което е определен Т. Д. на длъжност главен секретар на Висшия съдебен съвет във връзка с легитимацията на ответника в настоящото производство. Пълномощното ми е валидно. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 19.09.2024 година и днес.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите изцяло депозираната жалба на господин Н. Н.. Считам, че същата е изцяло неоснователна и недоказана.

На първо място, не е налице отказ за предоставяне на обществена информация. Същата е предоставена в изисканата от жалбоподателя форма на мейл, като е посочена интернет страницата на Висшия съдебен съвет, на която се намира протокола от заседанието на прокурорската колегия, общодостъпен и публично оповестен. Поради това, не се е налагало да бъде изпращан по друг начин, а именно, на хартиен носител, тъй като по този начин съобразно вътрешните правила за предоставяне на достъп до обществена информация - чл. 26, същата информация е предоставена по надлежен ред на жалбоподателя. Правилата също са общодостъпни на страницата на Висшия съдебен съвет, поради което и в тази част, касателно протокола на прокурорската колегия, същият е предоставен по надлежен ред, съобразно искането му.

В залата се явява жалбоподателят Н. Н..

ЮРК. Г. – По отношение на втората част, в която се изисква представяне на цялата административна преписка, касаеща освобождаването на Е. П., считаме, че по отношение на същата са налице предпоставките на чл.13, ал. 2 от ЗДОИ, както е посочено в писмото на главния секретар на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, тогава изпълняваща функциите на Висш прокурорски съвет. Обратно на твърдяното в жалбата считаме, че в пълен обем и с оглед спецификата на самата преписка, жалбоподателят, тъй като и не е страна в административното производство, не следва да му бъдат предоставени допълнителни доказателства.

Считам също така, че изисканата от жалбоподателя информация, а именно изброената, за да не я изброявам отново, не е обществена информация, с оглед легалното определение на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. В чл.9 от ЗДОИ е посочено, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните

администрации, е официална и служебна, като според определенията, дадени в чл.10 съответно чл.11 от ЗДОИ, официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местно самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. С оглед на това следва да се приеме, че информацията, за която е поискан достъп е обществена по смисъла на ЗДОИ. Тя трябва да е свързана с дейността на органа, от който е поискана и да се съдържа в издаден от него акт (това е обществена информация, която представлява самото решение на прокурорската колегия) и да е събрана, създадена или съхранявана във връзка с тази официална информация, а именно, с т. нар. служебна обществена информация. Искането за предоставяне на цялата административна преписка - не съставлява документи, съставени от самия орган, а от трети лица и това е, както е известно, предложение на административния ръководител за освобождаването на прокурора като заместник-административен ръководител на Апелативна прокуратура – София и тази информация не е от кръга на т. нар. обществена информация, която да бъде достъпна за заявителя.

Считаме, че от събраните административната преписка доказателства се установява, че искането за достъп до информация няма да даде възможност на заявителя да се запознае с работата на административния орган, каквато е целта на чл.2, ал.1 от ЗДОИ и изложените в самата жалба доводи в тази връзка не кореспондират със законния интерес на заявителя, поради и такава информация което считам, че попада под хипотезата на чл.13, ал.2 ЗДОИ. Обратно на възражението, изложено в жалбата, не е налице надделяващ обществен интерес, както се твърди от жалбоподателя, тъй като изисканите от него документи, съдържащи се в административната преписка, нямат самостоятелно значение за издаването на официалния документ, а именно -протокола или решението на прокурорската колегия. Едно от изискванията на ЗДОИ е тези документи да имат самостоятелно значение. Те нямат самостоятелно значение, поради което са и ирелевантни към настоящото производство за представянето им на заявителя. Следва да се посочи също, че след като исканата информация няма характер на обществена информация – официална или служебна, органът макар да не е направил изрична преценка в самото си решение до него, считам, че в настоящото производство се легитимира, че не са налице предпоставките на чл.13, ал.4 ЗДОИ, същата е неприложима в настоящия случай.

И на последно място, също в отговора като възражение на довода в жалбата, засегнатото лице е депозирало жалба, има висящо производство пред Върховния административен съд.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (реплика) – По отношение на?

ЮРК. Г. – По освобождаването му на Е. П.. Налице е висящо съдебно производство, по което жалбоподателят в настоящото не е страна. Той не е страна и в административното производство. Самият жалбоподател в съдебното производство ще има възможност да защити интереса си. Всички документи по административната преписка ще бъдат разгледани и по тях ще има произнасяне от Върховния административен съд.

И като допълнение, за пълнота в настоящото производство, производството е за

освобождаване на Е. П. по чл.175, ал.8, изр. 1 от ЗСВ, като там достатъчно е да бъде отправено предложение от административния ръководител. Изцяло в правомощията на прокурорската колегия е да освободи или да не освободи лицето, което е предложено да бъде освободено като заместник-административен ръководител. Затова е ирелевантно какви са доводите, с какво са свързани тези доводи на административния ръководител. Те са ирелевантни към настоящото производство включително, тъй като изцяло в правомощията на прокурорската колегия е да се произнесе за освобождаването на лицето, независимо какви доводи са и предложението на административния ръководител само за отпочване на административното производство. Прокурорската колегия не е обвързана с никакви доводи и съображения и мотиви, направени от административния ръководител. В този смисъл, макар че е ирелевантно да соча практика, има достатъчно съдебна практика относно характера на производствата по чл.175, ал.8 ЗСВ.

С оглед всичко гореизложено, считам, че жалбата се явява неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите и да присъдите юрисконсултско възнаграждение, което претендирам в максималния размер 240 лева на основание чл.24 от Наредбата за плащане на правната помощ и съответно чл. 78, ал.8 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – На първо място се извинявам, че закъснях. Бих искал да попитам дали това становище е депозирано по делото или сега се появява за първи път. Това е по същество допълване на мотивите на задължения орган в движение. Това е допълване на мотивите по същество, което не е позволено. Тези мотиви е могат да бъдат изложени в отговора до мен. Отговорът до мен е телеграфно, съвсем кратко. Представям и моля да приемете практика на Инспектората към ВСС решение за предоставяне на достъп до обществена информация, без да се налага да ги съдя, от миналата година. Към него, разбира се, има и много други приложения, които с цел процесуална икономия аз не съм принтирал и няма да затормозявам съда. Моля да се приеме като относимо доказателство, защото и ВСС предоставя достъп. Намирам, че органите са много структурно и функционално подобни. Моля да го приемете. Впоследствие ще изложа съображения по съществото на делото.

ЮРК. Г. – Ако съдът отменя хода и събираме доказателства, се противопоставям. Това не съставлява доказателства по настоящото дело, а практика на друг административен орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (реплика) – Той е част от ВСС.

ЮРК. Г. – Няма никакво значение. Той има самостоятелни правомощия, така че представеното решение считам за ирелевантно и да не се приема като доказателство. А ако прецените като за сведение, преценката е на съда. Но пак не сочи на идентичност и на сходство между двата органа относно ЗДОИ.

СЪДЪТ, с оглед твърдението на жалбоподателя, че днес представеното от него решение е относимо към предмета на спора приема, че следва да отмени определението, с което е даден ход на делото по същество, а доколкото днес представеното решение е относимо за преценката относно законосъобразността на оспореното решение, съдът ще следва да изложи мотиви в решението си. Предвид изложеното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.
ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – От това, което успях да чуя от задължената страна, от ответника, категорично поискана е информация от естество да ми помогне да си съставя мнение за дейността на ВСС. Дейността на ВСС включва както дисциплинарни производства, каквото нямаме в случая, така и повишаване и понижаване на магистрати, включително и във функциите им на административни ръководители. Именно такъв случай имаме в момента. Имам освобождаване на прокурора Е. П. като административен ръководител, без прокурорската колегия да изложи нито един мотив за това. Ако мотивите се съдържат в предложението на прокурор Р., ако не се лъжа, то те остават тайна за обществото, доколкото прокурорската колегия има навика да не коментира нищо в заседанията си. Просто се гласува мълчаливо и това е. Особено когато имаме сензитивни казуси, какъвто е настоящият. А той е сензитивен поради това, че освобождаването на прокурор Е. П. се случи непосредствено след внасянето на обвинителния акт срещу небезизвестния следовател бивш П. П., който, разбира се, е негов брат.

Относно това, че материалите имали подготвителен характер, решението е на ВСС. Решението не е на прокурор К.. Тя само предлага. Следователно към това решение трябва да има някакви мотиви. Дали това са препращащи мотиви или собствени мотиви, обществото има право да се запознае с тях. Обръщам внимание, че Инспекторатът твърди по делата, заведени срещу него, които аз съм посочил по номер, някаква служебна секретност и просто било ограничено приложението на ЗДОИ. Съдилищата отхвърлят тези твърдения консистентно и има много вече такива съдебни решения. Аз съм посочил делата и мога да посоча и още. Тоест, не виждам на какво основание ВСС (и между другото, не става въпрос каква съдебна практика цитирате Вие), твърди, че на фона на произнасяния на АССГ (няколко различни състава), това не било работа на гражданите.

Относно довода, че във ВАС има висящо дело - да, но тези дела не са достъпни за гражданите. Те са достъпни само за прокурор П. и за другата страна по делото или ако има повече от една страна. Тоест, ние трябва да чакаме две или не знам колко години, да минат производствата пред тричленен или петчленния състав, за да разберем какво се е посочило. Мисля, че целта на ЗДОИ е да може да се получава своевременна информация. Ако аргументът на ответника, че трябва да минат решенията на тричленния и петчленния състав, да речем две години, за да се разбере какво въобще се е случило, мисля, че това обезсмисля идеята на ЗДОИ.

По отношение на надделяващия обществен интерес вече посочих защо някой прокурор е интересен за обществото, а и хората около него, ако трябва да бъда честен. И в крайна сметка, не е без значение с какви мотиви той е бил освободен като административен ръководител. Ако ВСС твърди, че неговата дейност по дисциплинарни производства - понижаване и повишаване на магистрати, не е същинска дейност и обществото няма право да се информира за нея, то тогава аз не знам каква е същинската дейност на ВСС. Това са накратко съображенията ми, уважаема госпожо председател. Ще помоля за двуседмичен срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. (реплика) – По отношение на сочената практика, имам предвид относно компетентността на прокурорската колегия да се произнася по предложения

за освобождаване на заместник–административни ръководители, мога да Ви я изчета, тя е по-стара практиката, но тя не касае настоящото производство.

По отношение на висящо производство, по което засегнатото лице прокурор Е. П. ще се защити, не съм твърдяла, че ще минат 2 или 3 години, но решенията Върховния административен съд са публични и те ще бъдат качени на интернет страницата и от може да се запознаете за мотивите на съда и на този, който е предложил освобождаването на прокурора.

По отношение на така представеното решение считам, че е ирелевантно да бъде посочено в настоящото производство, всеки казус е различен. Така че унифициране на поискана информация от различни административни органи по реда на ЗДОИ, считам, че няма отношение пряко. Така, че конкретният правен спор ще бъде решен в коридорите на настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (дуплика) - Правя възражение за прекомерност за претендираното юрисконсултско възнаграждение. Считам, че резонният размер е 100 лева и в срока на писмени бележки, моля да получа копие от това становище, което днес се появи за първи път.

ЮРК. Г. (дуплика) – Нямам становище. То е устно и това е ход по същество. Бележките са записани в протокола.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: