

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2452

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **7690** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по повод жалба вх. № 24790 от 07.08.2020 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 27.07.2020 г. по описа на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор С. И. срещу решение № Ж – 456 от 03.07.2020 г. на КЕВР, с което по т.1. е прекратена административната преписка по жалба вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 16.09.2019 г. на жалбоподателя срещу [фирма] в частта ѝ относно изменение на срока на действащия договор за доставка на природен газ на изходен пункт на газопреносната мрежа, като недопустима и по т.2 е прекратена посочената преписка в частта ѝ относно твърденията на дружеството, че с действията си [фирма] пресича процеса по либерализация на пазара на природен газ, като неоснователна.

С жалбата се иска съдът да отмени решението като постановено неспазване на установената форма и противоречие с материалноправните разпоредби. Излагат се съображения, че процесното решение е подписано едновременно от председателя на КЕВР и от главния секретар на комисията. Инвокират се съображения, че при изпълнение на регулаторни се и правомощия КЕВР е действала в разрез с общите принципи, регламентирани в чл. 23 ЗЕ. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, се представлява от юрк. Й., която поддържа жалбата, претендира разноски по делото и депозира писмено становище.

Ответникът – КЕВР, редовно призован, се представлява от юрк. Л., която оспорва жалбата, предлагат да се отхвърли и да бъде потвърден административния акт като правилен и законосъобразен. Претендират юрисконсултско възнаграждение. Депозира

писмено становище, в което изразява съображение за недопустимост на съдебното производство.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно призована, се представлява от юрк. Т., която оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна. Претендира разности.

Административен съд София - град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано във връзка с определение № 921 от 04.02.2020 г., постановено по адм. дело № 261 от 2020 г. на АССГ, оставено в сила с определение № 4910 от 27.04.2020 г. по адм. Дело № 3168 от 2020 г. на ВАС, с което жалбата на [фирма] срещу Решение по т. 5 на Протокол № 177 от 23.10.2019 г. от закрито заседание на КЕВР, е оставена без разглеждане, а административната преписка е изпратена на Комисията за приключване на образуваното административно производство.

В изпълнение на описаните съдебни актове, КЕВР на основание чл. 10, ал.1, т.2 от Правилника за дейността на Комисията и нейната администрация със заповед на председателят ѝ е назначена работна група, която да разгледа и анализира писмо с вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 16.09.2019 г. на [фирма] при спазване на дадените от съда указания.

С писмо изх. № Е – 15 – 57 – 30 от 04.06.2020 г. е изискано от [фирма] да извърши проверка и да изпрати в КЕВР становище по писмо с вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 16.09.2019 г. на жалбоподателя, както и относимите документи.

В отговор с писмо вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 15.06.2020 г. до КЕВР, заинтересованата страна посочва, че изрично възразява срещу несъстоятелните и необективни твърдения, изложени от жалбоподателя. Според [фирма] основанията за извършване на проверка и разглеждането на твърденията по същество са отпаднали с оглед факта, че видно от приложеното Допълнително споразумение към Договор № 494 – 191 за доставка на природен газ на изходен пункт на газопреносната мрежа, ведно с Годишна програма за 2020 г., е подписано от [фирма].

Въз основа на събраните в хода на административната процедура писмени документи, КЕВР се произнася с решение № Ж – 456 от 03.07.2020 г., с което на основание чл. 27, ал.2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 22, ал.1, т.3 и ал.7, чл. 13, ал.8 от ЗЕ прекратява административната преписка по жалба с вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 16.09.2019 г. на [фирма] срещу [фирма] в частта ѝ относно изменение на срока на действащия договор за доставка на природен газ на изходен пункт на газопреносната мрежа, като недопустима и на основание чл. 22, ал.1, т.3 и ал.7 във връзка с чл. 76, ал.4, т. 9 от ЗЕ, във връзка с чл. 147 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката КЕВР прекратява административната преписка по жалба с вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 16.09.2019 г. на оспорващия срещу заинтересованата страна по делото в частта ѝ относно твърденията на [фирма], че с действията си [фирма] пресича процеса по либерализация на пазара на природен газ, като неоснователна.

За пълнота следва да се посочи, че между [фирма] и [фирма] са сключени следните договори:

- договор за доставка на природен газ на изходен пункт № 494-191, действащ от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. и
- договор за доставка на природен газ на входен пункт № 494-192, действащ от

01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

От данните по делото се установява, че между жалбоподателя и заинтересованата страна е подписано Допълнително споразумение № 1 от 23.12.2019 г. към Договор № 464 – 191, както и Годишна програма за 2020 г., за които жалбоподателят твърди, че му ограничават достъпа до свободния пазар на природен газ, обвързвайки го още през 2019 г. с допълнително споразумение за удължаване на срока по съществуващия договор за доставка на природен газ до 01.01.2012 г.

При наличието на подписано Допълнително споразумение № 1 от 23.12.2019 г. към Договор № 464 – 191, както и Годишната програма за 2020 г., за които в жалбата се твърди, че ограничават достъпа на жалбоподателя до свободния пазар на природен газ, обвързвайки го още през месец юни 2019 г. с допълнително споразумение за удължаване на срока по съществуващия договор за доставка на природен газ до 01.01.2021 г. В тази връзка следва да се посочи, че и заинтересованата страна, [фирма], в хода на откритото съдебно заседание на 23.02.2021 г. посочи, че него дата срокът на Договор № 464 – 191 във връзка с Допълнително споразумение № 1 от 23.12.2019 г. към него е изтекъл.

Видно от диспозитива на обжалваното Решение № Ж – 456 от 03.07.2020 г. на КЕВР предмет на настоящето производство е прекратяване на административната преписка по жалба с вх. № Е – 15 – 57 – 30 от 16.09.2019 г. на жалбоподателя срещу [фирма] в частта ѝ относно изменение на срока на действащия договор за доставка на природен газ на изходен пункт на газопреносната мрежа, като недопустима и е прекратена преписката в частта ѝ относно твърденията на [фирма], че с действията си заинтересованата страна пресича процеса по либерализация на пазара на природен газ, като неоснователна.

При така очертаният предмет на спора и обстоятелството, че между жалбоподателя и [фирма] е било сключено Допълнително споразумение № 1 от 23.12.2019 г. към Договор № 464 – 191 и Годишната програма за 2020 г. настоящият съдебен състав намира за основателни възраженията на КЕВР и [фирма] относно отпаднал правен интерес у жалбоподателя, тъй като към датата на последното открито съдебно заседание, 23.02.2021 г., е преустановено действието на Договор № 464 – 191 от 30.08.2018 г., чието действие е изчерпано към 07:00 часа на 01.01.2021 г. При това положение с подписването на Допълнителното споразумение № 1 и изтичането на неговия срок жалбоподателят се е съгласил с неговите условия, следователно е дал съгласие срокът на договор № 464 – 191 да бъде продължен, поради което изначално се е съгласил с т.1 от диспозитива на решение № Ж – 456 от 03.07.2020 г. на КЕВР, че регулаторния орган не може да контролира изменение на срока на действащ договор. На следващо място с подписването на посоченото Допълнително споразумение № 1 жалбоподателят се е съгласил с предлаганите от [фирма] условия до изтичането им на 01.01.2021 г., поради което след тази дата е отпаднал правният му интерес от оспорване, защото същите не са актуални, а от тук и жалбата срещу т.2 от процесното решение на КЕВР се явява недопустима, тъй като с изпълнението на Допълнителното споразумение № 1 оспорващият се е съгласил с предложените условия.

По изложените съображения даденият ход по същество на спора с протоколно определение от 23.02.2021 г. следва да се отмени, жалбата на [фирма] да се остави без разглеждане като недопустима и производството по делото да се прекрати на основание чл. 159, т.4 от АПК.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него

разноски. Ответникът и заинтересованата страна претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по административни дела е от 100 до 200 лева, жалбоподателят следва да им заплати юрисконсултско възнаграждение в размер от по 100,00 лева.

Въз основа на изложените мотиви, Административен съд София-град, Трето отделение, 8 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 23.02.2021 г., постановено в открито съдебно заседание, с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на от [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение № Ж – 456 от 03.07.2020 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 (сто) лв.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 (сто) лв.

Определението да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 - дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: