

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36386

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **11196** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.85 от Закон за убежището и бежанците (ЗУБ):

Образувано е по жалба на К. У. М., гражданство Т., [дата на раждане] с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. К. С., срещу Решение № 4924/30.09.2025г. на председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което на жалбоподателя е отказано да се предостави хуманитарен статут по молба за предоставяне на международна закрила.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният административен акт е нищожен, тъй като противоречи на влязло в сила съдебно решение – решение № 23209 от 12.11.2024г. по адм.дело № 9280/2022г. на АССГ, 69 състав, оставено в сила с решение № 4263/23.04.2025г. по адм.дело № 94/2025г. на ВАС, Трето отделение. Поддържа, че след отмяна на предходното решение № 12701/10.08.2022г. на председателя на ДАБ, преписката е изпратена на административния орган с ясни указания – на молителя да се предостави право на пребиваване по други причини от хуманитарен характер. Указанията на съда са задължителни за администрацията, но вместо да ги изпълни, органът е извършил нова проверка на предпоставките за предоставяне на статут по чл.9, ал.8 ЗУБ. Поддържа, че такава преценка е недопустима, тъй като въпросът вече е разрешен със съдебното решение. При условията на евентуалност заявява, че оспореният акт е незаконосъобразен.

Жалбата е подадена в срока по чл.84, ал.3 ЗУБ, от легитимирано лице – адресат на акта, с оглед на което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Жалбата е изпратена заедно с административната преписка по издаване на оспорения акт.

С определение № 35529/29.10.2025г., първоначално определеният съдия-докладчик се е отвел от разглеждането на делото. С протокол за разпределение от 30.10.2025г., делото е разпределено на настоящия състав.

На основание чл.85, ал.1 от ЗУБ, жалбата следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 02.12.2025г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. К. У. М. - жалбоподател,
2. Председател на Държавната агенция за бежанците - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е издаден в рамките на правомощията му, в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, при спазване на административнопроизводствените правила, в това число и, че актът е издаден в съответствие с решение № 23209 от 12.11.2024г. по адм.дело № 9280/2022г. на АССГ, 69 състав и решение № 4263/23.04.2025г. по адм.дело № 94/2025г. на ВАС, Трето отделение.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: