

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **13221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Д. Г., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат Я., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор И. З.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. В. К., нередовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Я. М., редовно и своевременно призован, се явява.

ИЩЕЦЪТ Г. – да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Я. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ Я. – Поддържам исковата молба. Моля да ми дадете възможност да се запозная с приложените доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Я. да се запознае с доказателствата по делото.

АДВОКАТ Я. – Запознах се с доказателствата. Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата претенция. Да се приемат доказателствата по делото.

ПРОКУРОР З. – Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 16.12.2025 г., приложените към молба от 12.01.2026 г., приложените към молба от 13.03.2026 г., приложените към молба от 27.03.2026 г. писмени доказателства и копие на Затворническото досие на ищеца.

АДВОКАТ Я. – Да пристъпим към разпит на свидетеля. Ако неговите показания не са достатъчни, тогава ще направим искане за разпит на още един свидетел.

ПРОКУРОР З.- Не видях да има отговор на исковата молба и да се даде възможност на ответника да депозира такъв.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Отговорът на исковата молба е депозирал на 09.02.2026 година, заедно с приложени към него доказателства. Те са в електронен вариант приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Л. Я. М. 54 г., осъждан, изтърпява наказание лишаване от свобода в размер на 20 години в Затвор – С., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца, откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Познавам ищеца от Затвор – С., от 5-6 години. Живеем с него в една група.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да знам. За условията в затвора.

АДВОКАТ Я. – Бихте ли казали какви са хигиенните условия в стаята, в която пребивава ищецът и дали в тази стая има някакви вредители?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Условията, в които живеем, независимо от това, че ние полагаме усилия да поддържаме хигиената в килиите, въпреки това има наличие на хлебарки и дървеници. Опитваме се да ги горим с вряла вода и запалки, но продължават.

СЪДЪТ – Оплаквал ли ви се е ищецът от наличието на дървеници и хлебарки?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да оплаквал ми се е ищецът за наличие на хлебарки и дървеници.

СЪДЪТ – Знаете ли дали той страда от алергия?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не съм запознат със здравословното му състояние. Аз нямам проблем с алергия, но въпреки това и аз страдам от дървениците.

АДВОКАТ Я. – Може ли да посочите тези дървеници къде се намират и къде ходят?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Най-вече в спалното бельо и във винкелите на леглото.

АДВОКАТ Я. – Виждали ли сте дървеници в личните вещи и на други места в спалното помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Навсякъде има дървеници, включително и в личното ми пространство, и сутрин като се събудя също има дървеници.

АДВОКАТ Я. – Виждали ли сте дървеници на други места извън спалното помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не мога да отговоря. Ние по 23 часа сме запечатани, но излизаме по един час

на каре и не мога да кажа на друго място има ли, или не.

АДВОКАТ Я. – Бихте ли казали къде се храните?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Храним се вътре в спалното помещение.

АДВОКАТ Я. – Виждали ли сте вредители в храната?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, хлебарки сме виждали в храната, а дървеници не.

АДВОКАТ Я. – Ищецът оплаквал ли ви се е, че не може да се храни нормално?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да оплаквал ми се е. Споделял ми е, че има проблеми с това, но не съм разпитвал за подробности.

АДВОКАТ Я. – Оплаквал ли ви се е ищецът от други неща?

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Я. да уточни какви са тези други неща.

АДВОКАТ Я. – Дали може да спи, дали има някаква повредена техника вследствие на наличието на дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Редовно имаме проблеми с телевизорите, защото хлебарките влизат в техниката, а не дървениците и от киселината се поврежда телевизорът.

АДВОКАТ Я. – Споделял ли ви е ищецът какво е психоемоционалното му състояние, вследствие наличието на хлебарки и дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Обсъждали сме въпроса с него, защото и аз страдам от това, че не мога да се наспя.

СЪДЪТ – Бихте ли посочили в какво се изразява това оплакване?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Психично разстройство. Докарват ни до страшни нерви наличието на дървеници и хлебарки.

АДВОКАТ Я. – Знаете ли дали Администрацията на затвора е предприемала мерки за ликвидиране на дървениците?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Администрацията предприе мерки с напръскване, но препаратът не даде резултат.

СЪДЪТ – Знаете ли през какъв период от време се предприемат мерки за дезинфекция от вредители?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Идват, но не мога да кажа.

АДВОКАТ Я. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Вие влизали ли сте в спалното помещение на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да влизал съм, като част от тези 6 години ние сме живели в едно спално помещение, като в запечатаната група са общо 3 спални помещения и аз съм ходил и в трите спални помещения и навсякъде има проблем с дървениците.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Как установихте, че проблемът с техниката е от хлебарките?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Тъй като вътре те са пълни с хлебарки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР З. – Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ – Знае ли свидетелят, дали ми е изгорял телевизорът? От хлебарки и дървеници ли?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да знам, че е от хлебарки и дървеници и не е само този случай. Има и други случаи в затвора.

ИЩЕЦЪТ – Знаете ли сутрин, като се събуди човек, дали по спалното бельо има петна от кръв от дървеници, които човек мачка с тялото си, докато спи.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, така е и отделно от това се появяват и дървеници по стената, които ние убиваме с ръце.

ИЩЕЦЪТ – Представям чаршаф, на който миналата седмица съм спал и е целият в кръв заедно с кръвта от тях, а това става за около три дни.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Имате ли възможност да изпирате тези спални принадлежности?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да имаме възможност.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Имате ли възможност да дадете матраци и дюшеци за дезинфекция?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Давали сме ги, но няма резултат, защото гнездата остават във винкелите и трябва с вряла вода.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – По време на изтърпяване на вашето наказание подменяни ли са спалните матраци?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да веднъж за 6 години.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

АДВОКАТ Я. – Не държим на разпита на втория свидетел и моля да бъде заличен.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Не възразявам.

ПРОКУРОР З. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде заличен допуснатият до разпит в качеството на свидетел лицето Д. В. К. и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел Д. В. К..

СЪДЪТ констатира обаче, че отговорът на исковата молба не е приложен по делото. Представи си в днешно съдебно заседание като към него са прикачени файлове в електронен вариант, с оглед на което делото следва да бъде отложено за друга дата, а на страните следва да бъде дадена възможност да депозират искания за доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Деловодителя на съдебния състав да свали на хартиен носител приложенията, които са към отговора на исковата молба от ГДИН.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 02.06.2026 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове ищецът от Затвор – С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

