

РЕШЕНИЕ

№ 4240

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2847** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от управителя на [фирма], против решение от 09.02.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 13^{ти} състав, по НАХД № 9706/2021 г., с което е намален размерът на имуществената санкция, наложена с издаденото от директора на Дирекция „Обслужване“, при ТД на НАП - С. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 579744-F609624/31.05.2021 г. Касаторът не е представляван. С касационната жалба пледира за маловажност на административното нарушение и за отмяна на НП.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва касационната жалба и заявява претенция за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационните жалбогюдатели и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания. Въззивното решение е правилно.

Дружеството е наказано за това, че в срок до 06.01.2021 г. било задължено (чл. 96, ал. 1 ЗДДС) да подаде заявление за регистрация по същия закон, но заявление е подадено едва на 12.03.2021 г., т.е. – със 65 дни закъснение. Въззивният съд е приел за доказано извършването на вмененото административно нарушение, но е изменил наказателното постановление, като е намалил размера на санкцията от 600 лева, на 500 лева, колкото е минимално предвиден с разпоредбата на чл. 178 ЗДДС за юридическите лица. При това Съдът е изложил специални мотиви и досежно твърдението, че не се касае за маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Касационният съд изцяло споделя тези мотиви и не намира основания да ги преповтаря – арг. чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК. Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника, за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.02.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 13^{-ти} състав, по НАХД № 9706/2021 г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: