

РЕШЕНИЕ

№ 3096

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2131** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 46а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) .

Образувано е по жалба на М. Ш., [дата на раждане] в С., „ гр. на С.,с номер на бадж: 994, към настоящия момент настанен в СДВНЧ - Любимец, [населено място], [улица] против Заповед УРИ №9 4536 ОЧ- 20/20.01.2020г. на Началника на ГПУ – С., с която е краткосрочно настанен в обособено за тази цел звено в СДВНЧ.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на заповедта.

В съдебно заседание,чрез процесуалния си представител поддържа същото становище. Представя писмени бележки.

Ответникът , редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът установи от фактическа страна следното:

От докладна записка рег. №4536р- 1720/20.01.2020г. Началник ГОДГ-02 по описа на

ГПУ -С. (л.9) се установява, че на 17.01.20г. в землището на Капитан А. са задържани няколко лица, сред които и жалбоподателя, без документи за самоличност, представили се като граждани на С...

. Извършената идентификация с техническо средство в АФИС е установила, че няма съвпадение.

Проведено било интервю, на което било разяснено на лицата, че са незаконно пребиваващи и следва да се завърнат в страната си на произход . Чужденците, сред които и жалбоподателят, заявили , че не желаят да се завърнат в страната си по произход , а искат да напуснат страната и да се установят в З. Европа. Чуждите граждани нямали адрес, на който да пребивават, валидни документи и средства за издръжка. Предложено е спрямо чужденците да бъде издадена заповед за краткосрочно настаняване на чужденец в обособено за тази цел звено на СДВНЧ.

Със Заповед УРИ №9 4536 ОЧ- 20/20.01.2020г. на Началника на ГПУ - С. жалбоподателят е краткосрочно настанен в обособено за тази цел звено на СДВНЧ за срок от 30 календарни дни с оглед провеждане на действия по първоначална идентификация, установяване на неговата самоличност и извеждане от страната.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена в 14 срок от връчването ѝ, от адресата и е подлежаща на обжалване пред съда, съгласно чл.46а, ал.6 от ЗЧРБ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 44, ал. 1, изр. 1 ЗЧРБ принудителните административни мерки по глава пета, раздел I ЗЧРБ се налагат със заповеди на председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", директорите на главните дирекции "Национална полиция ", "Гранична полиция" и "Борба с организираната престъпност", директорите на Столичната и областните дирекции, директора на дирекция "Миграция ", директорите на регионалните дирекции "Гранична полиция " на Министерството на вътрешните работи или на оправомощени от тях длъжностни лица. Разглежданият акт е постановен от началник ГПУ, оправомощен съгласно приложените заповеди (л.14 и 15 по делото) и следователно е издаден от компетентен орган.

Спазена е формата по чл. 59, ал. 1 АПК със задължителните реквизити по чл.59, ал. 2, т. 1-8 АПК – посочени са релевантните по чл. 44, ал.13 от ЗЧРБ обстоятелства, съставляващи фактически основания за издаването ѝ –данните от докладната записка за задържане на чужденци, без документи за самоличност, сред които жалбоподателя.

Съдът не установява нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените. В хода му служебно, при условията на чл. 35 АПК, са изяснени обстоятелствата от значение за случая, събрани са достатъчно относими доказателства, преценени от административния орган по реда на чл. 36, ал. 3 АПК. Не

се констатира от съда съществени нарушения , които да са рефлектирали върху съдържанието на оспорения административен акт – не се ангажираха доказателства, че жалбоподателят е с установена самоличност, че разполага със средства за издръжка или адрес, на който може да бъде установен.

Поради това съдът приема, че оспореният акт е издаден в резултат на процедура, която е проведена без съществени процесуални нарушения по чл. 146, т. 3 АПК .

Актът е съответен на материалния закон относно правното основание на постановеното с него принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ.

Жалбоподателят е чужденец по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗЧРБ , тъй като не е български гражданин. Същевременно е гражданин на трета страна според чл. 3, т. 1 от Директива 2008/115 – няма гражданство на ЕС по чл. 20, ал. 1 от Договора за ЕС и не се ползва от общностното право на движение по чл. 2, т. 5 от Кодекса на шенгенските граници по Регламент (ЕО) № 562/2006 на Европейския парламент и Съвета от 15 март 2006 г. Налице е посоченото в заповедта правно основание на чл.44, ал.13 от ЗЧРБ, тъй като спрямо чужденеца е било необходимо да се проведат действия по първоначална идентификация и установяване на самоличност и за преценка на последващи административни мерки, които следва да се предприемат или наложат.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона - да се извършат съответните действия по идентификация на чужденеца и последващи мерки във връзка с незаконния престой.

При горния анализ, съдът приема , че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му, в предвидената форма , без съществени процесуални нарушения, в съответствие с материалния закон и неговата цел.

С оглед освобождаването на жалбоподателя от държавни такси и разноски съдът не присъжда такива. При липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. с чл. 144 АПК , този въпрос не следва да се обсъжда.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Ш., [дата на раждане] в С., „, гр. на С., с номер на бадж: 994, към настоящия момент настанен в СДВНЧ - Любимец, [населено място], [улица] против Заповед УРИ №9 4536 ОЧ- 20/20.01.2020г. на Началника на ГПУ – С., с която е краткосрочно настанен в обособено за тази цел звено в СДВНЧ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: