

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **972** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. Ф. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Делото се разглежда с участието на прокурор Поповска от СГП.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 28.02.2012 г. от юрисконсулт Й., с приложени писмени доказателства описани в същата, касаещи възнаграждението на ищеца.

Адв. А.: Запознат съм с представените доказателства и моля да се приемат. Моля ответникът да отговори, за да разделим спорното от безспорното „Утвърждава ли факта, че към дата 16.09.2011 г. брутната заплата на доверителя ми е била 819 лв., която се формира от основна заплата 650 лв. и 26 % представляващи допълнително възнаграждение за прослужено време?”.

Юрк. Й.: Потвърждавам, че размерът на възнаграждението е 819 лв., както е посочено в служебната бележка.

Адв. А.: Оттеглям искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, направено с молбата от 21.11.2011 г. и допълнено в молбата от 07.02.2012 г. и приемаме посочения в служебната бележка размер на възнаграждението. Моля претенцията ни да се счита предявена за сумата от 8 190 /осем хиляди сто и деветдесет/ лв., което представлява 10 брутни заплати, всяка от по 819 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молбата му от 28.02.2012 г. и описани в същата.

На основание чл. 214 ГПК ДОПУСКА изменение на иска в посока увеличение, като същия се счита предявен за сумата от 8 190 /осем хиляди сто и деветдесет/ лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля на основание представените по делото доказателства и установените като безспорни факти и обстоятелства и при наличната правна обосновка с постановен от вас съдебен акт да уважите предявения иск за осъждане на ответника да заплати обезщетение на доверителя ми на основание чл. 104 за периода 18.12.2009 г. – 18.10.2010 г. в размер на 8 190 лв. Моля да присъдите и законната лихва върху претендираната сума, считана от 28.09.2011 г. – датата, на която е отправена покана до директора на агенция Митници да изплати полагащото се обезщетение - до окончателното му изплащане. Моля да ни присъдите направените по делото разноси.

Юрк. Й.: Предвид изложеното становище в писмения ни отговор и молба ни от 15.12.2011 г. моля при условията на евентуалност да уважите направеното възражение за прихващане в размер на 3 брутни заплати, изплатени на основание чл. 106, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСл. В настоящото производство не се доказва по безспорен начин, че Л. Т. не е осъществявал друга работа по служебно или трудово правоотношение за периода от 10 месеца. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 5 ГПК правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор Поповска: Претенцията за присъждане на обезщетение по чл. 104, ал. 1 ЗДСл е основателна и следва да се уважи в размер съобразно представените от ответника доказателства за възнаграждението на ищеца. Намирам за основателни възраженията на ответника за прихващане, предвид изплатените на ищеца обезщетения по чл. 106, ал. 2 и ар. 4 ЗДСл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: