

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8633** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. К., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЪ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юриконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно уведомен, се явява, със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Е. Ц., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П., редовно и своевременно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. С. Н., редовно и своевременно призован, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ К. – Да се приемат неприетите писмени доказателства и доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Разбрах какво говори съдът. Съгласна съм с адвоката. Да се приемат доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Представям и моля да приемете нова Справка за С. и сведението, което е от полицията, за сравнение на двата подписа с решението. Представям копие от доказателствата за ответната страна. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Да пристъпим към разпит на свидетелите.

АДВОКАТ К. – Запознах се с днес представените доказателствата. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите в предходно съдебно заседание писмени доказателства, както и постъпилите след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите и представени в съдебно заседание на 25.11.2025 г. писмени доказателства, приложените към молба от 01.12.2025 г., приложените към друга молба от 01.12.2025 г., приложените към друга молба от 01.12.2025 г., приложените към молба от 03.12.2025 г., приложените към молба от 15.12.2025 г., приложените към молба от 18.12.2025 г., приложените към молба от 12.01.2026 г., приложените към молба от 16.01.2026 г., приложените към молба от 19.01.2026 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Л. С. П. 51 г., неосъждан, работи в ДАБ „О. купел“ като регистратор.

Х. С. Н. 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Тъй като имам дело в СРС, ако е възможно да бъда разпитан пръв, за да мога да се явя по това дело.

Предвид изричното изявление на свидетеля Н. съдът намира, че първо той следва да бъде разпитан.

Свидетелят П. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н..

СЪДЪТ – Вие познавате ли оспорващия Н. К., от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не познавам оспорващия Н. К. по никакъв повод абсолютно.

АДВОКАТ К. – Подписвал ли сте пълномощно в полза на Н. К., ако да, посочете кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не съм подписвал никакво пълномощно, по никакъв повод.

АДВОКАТ К. – Месец юни 2025 г. посещавал ли сте ДАБ и по-конкретно РПЦ „О. купел“ за връчване на Решение на Н. К. като неин представляващ?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Посещавал съм ДАБ, сигурно са ме извикали по телефона. Не мога да посоча с точност, но явно са ме извикали на тази дата в РПЦ „О. купел“, защото впоследствие при воденото разследване установих, че това е моят подпис и аз съм подписал това въпросно решение, не го оспорвам. Подписът на пълномощното, което ми предоставиха не е мой и тя никога не ми е била клиент, явно някой се е възползвал от данните ми.

АДВОКАТ К. – Тогава как, след като не сте били упълномощен от Н. К., като неин адвокат сте се

явили в ДАБ и сте получили решение и то за прекратяване на статут.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Това е било месец юни, не мога да кажа точна дата. Звъннали са ми на моя телефон. Отишъл съм, видял съм, че там пише моето име да се получи, че е мой клиент, подписал съм се и след това заминах на почивка на планина. Видял съм, че става въпрос за доброволен отказ. Аз съм го приел, подписал съм се, но не съм имал пълномощно, явно са ме извикали и затова съм го подписал. С..

СЪДЪТ ОТПРАВИ забележка на свидетеля да не съжалява непрекъснато.

АДВОКАТ К. – Посочихте, че когато сте отишли в ДАБ, когато са ви извикали за получаване на това решение, казахте, че сте видял своето име, къде видяхте своето име?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не съм видял моето име, но вероятно са ми казали, че аз съм пълномощник и затова аз съм приел, може би по телефона са установили, че съм аз. Навсякъде където ходих и във 02 РУ и в 06 РУ и в СДВР ми представяха пълномощно, но аз не съставям такива пълномощни, не ги пиша така, винаги си пиша Личния адвокатски номер и ЕГН. От това, което съм видял, което са ми показали във 02 РУ, в 06 РУ, в СДВР, после отново при разпита ми като свидетел във 02 РУ, едно и също пълномощно ми се показваше в ксерокопие. Това не е мой тип пълномощно, подписът не е мой. Аз от години не съм на този адрес, като този адрес, посочен в пълномощното, не е актуалният ми адрес на кантората и смятам, че това вероятно е направено от някой, който просто ми е видял данните. Подписът категорично не е мой, аз не се подписвам по този начин и съм дал сравнителен материал.

АДВОКАТ К. – Моля свидетелят да посочи дали подписът, положен върху Решение на лист 171, молба на лист 172 и адвокатско пълномощно на лист 173 от делото, е неговият.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля посочените и представени писмени доказателства да се запознае и да посочи те подписани ли са от него.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Това е моят подпис, това е моят почерк на лист 171. На лист 172 не зная на кой е подписът, не е моят. На лист 173 от делото не е моят подпис.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П..

СЪДЪТ – Вие познавате ли оспорващия Н. К., от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не познавам оспорващия Н. К..

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Запознат съм и знам защо се води делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси.

АДВОКАТ К. – Съобразно вашата Длъжностна характеристика имате ли задължение да връчвате решения за отнемане, за прекратяване на статут?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Едно от задълженията ми в работата е да връчвам Решения на Председателя на ДАБ.

АДВОКАТ К. – Как извършвате призоваването за връчване на решенията?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – След като приключи производството аз проверявам адресите и телефони, на които могат да се връчат съответните актове, като в конкретния случай съм се обадил на адвоката, който представлява Н. К. със съответното пълномощно, за да го покания и да му връча решението лично.

АДВОКАТ К. – Как извършвате връчването на актовете на страните, чрез съобщение или по телефон?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – По принцип по телефона, но ако не се свържем с адвокатите им пишем

съобщение.

СЪДЪТ – А на лицето как съобщавате акта?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – В молбата за прекратяване на хуманитарния статут беше уточнено, че бежанката не се намира на територията на РБ и затова се обадох на адвоката, който я представлява.

АДВОКАТ К. – Лицето, което беше разпитано преди вас като свидетел, познавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Лично не го познавам, но сега като го видях се сетих за този адвокат.

АДВОКАТ К. – Това ли е адвокатът, който получи решението?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не мога да посоча дали със сигурност това е лицето, което е получило решението.

АДВОКАТ К. – П. какъв е пропускателният режим за влизане на външни лица в РПЦ „О. купел“ и в частност адвокати как влизат?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Минават през приемната на РПЦ „О. купел“ и от приемната ми се обаждат.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля П..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 40 евро, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО за сумата от 40 евро.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 21.04.2026 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и преводачът – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: