

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9144

за допълване на съдебно решение в частта за разноските

гр. София, 21.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

като разгледа дело номер **11668** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК вр.§2 ДОПК .

Постъпило е Искане от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, за допълване на решение № 3322 от 16.05.2022г. по адм.д. № 11668/2020г. на АССГ, в частта за разноските, като в искането е посочено, че съдът е пропуснал да се произнесе по разноските в общ размер от 6,981,43 лева.

След размяна на книжа, не е постъпило становище.

Съдебното решение е връчено на молителя на дата - 19.05.2022г., а молбата за допълване на решението в частта за разноските е постъпила по делото на 27.05.2022г., т.е в срока за обжалването на решението, с оглед на което съгласно чл.248, ал.1 ГПК и е допустима.

Разгледана по същество е основателна. Действително, в писмените си бележки, е направено искане за присъждане на разноските по делото, съобразно списък представен в съдебното заседание на 05.04.2022г.

Видно от съдебното решение, съдът е отменил жалбата срещу Акт за прихващане и възстановяване № П-29002920123584-004-001/11.08.2020 г., издаден от Е. П. Н. на длъжност „Главен инспектор по приходите“ и С. Г. Д.-Г., на длъжност „Главен инспектор по приходите“, при ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ – С., потвърден с Решение № 1649/30.10.2020 г. на директора на дирекция ОДОП и е върнал делото като преписка на компетентния орган при ТД на НАП, [населено място] за издаване на нов А., при спазване на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.248 ал.1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Молбата е подадена в срока по чл.248 ал.1 ГПК, поради което е допустима за разглеждане.

Пропускът на съда да се произнесе по този въпрос следва да бъде поправен чрез постановяването на определение по чл.248 ГПК.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че молбата за изменение на постановеното съдебно решение в частта за разноските е основателна и следва да се уважи, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА решение № 3322 от 16.05.2022 г., постановено по адм. дело № 11668/2020 г. по описа на АССГ, III – то отделение, 46-ти състав, както следва:

ОСЪЖДА директора на Дирекция “ОДОП” - С. , да заплати на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД сумата в размер на 6 981,43 лева

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: