

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2302

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **2227** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Ищецът И. М. М. твърди, че със заповед № ДС-25/03.02.2020г. на председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ служебното ѝ правоотношение с Комисията е прекратено и заповедта е обжалвана пред Административен съд София – град, като с решение № 3464/01.07.2020г. по адм.д. № 2227/2020г. по описа на АССГ е отменена горепосочената заповед. Твърди, че на 04.02.2020г. въз основа на сключен трудов договор № 50 от 04.02.2020г. е назначена при друг работодател на длъжност юриконсулт с възнаграждение в размер на 3100 лева. Сочи, че считано от 04.03.2021г. трудовото ѝ правоотношение с този работодател е прекратено. Моли съда да осъди ответника да заплати обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл в размер на 2857,44 лева - главница, от които удръжките от КСО в размер на 1882,86 лева и 974,58 лева – здравноосигурителни вноски, както и законната лихва от влизане в сила на решението на ВАС – 18.02.2021г. до окончателното и изплащане.

С молба от 06.12.2021г. ищцата е уточнила, че за процесния период от 04.02.2020г. до м. август включително 2020г. удръжките направени за КСО са в размер на 313,81 лева месечно, а здравноосигурителните вноски са в размер на 162,43 лева, като претендирания шестмесечен период удръжките за КСО са в размер на 1882,86 лева и 974,58 лева за здравноосигурителни вноски. Общо претендира обезщетения от 2857,44 лева, както и законната лихва от влизане в сила на решението на ВАС – 18.02.2021г. до окончателното ѝ изплащане.

Същевременно, след даване ход на устните състезания отново е посочила, че претендира разлика между получавано възнаграждение.

Ответникът Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество оспорва иска. Твърди, че искът по чл. 104, ал. 1 ЗДСл е неоснователен, като го оспорва по размер.

СГП не взема становище по делото.

С молба от 7.3.2022 г., в изпълнение на дадени с определение от 9.2.2022 г. указания ищцата е посочила, че оттегля иска с правно основание чл. 104, ал. 1 ЗДСл. и поддържа направените в уточнителната молба от 6.1.2021 г. искания.

Предвид изложеното съдът намира, че производството по настоящото дело следва да бъде прекратено на основание чл. 232 ГПК.

Предвид това, че ищцата предявява нови искания – както по основание, така и по размер, следва да се образува ново дело за разглеждането им.

Въз основа на тези мотиви съдът

## ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 2227/2020 г. на АССГ, 64 с-в.

ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на зам.председателя на АССГ за образуване на ново дело молбата от 7.3.2022 г., както и молбата от 6.12.2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: